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Дело № 1-74-7/...24

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

22 марта ...24 года адрес

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (адрес и городской округ Саки) адрес фио,

с участием: государственных обвинителей фио, фио,

потерпевшей фио,

подсудимого Трофимчука С.В.,

защитника – адвоката фио, представившего удостоверение № ... от дата..., выданное Управлением Минюста России поадрес, и ордер № ......-телефон от дата...,

при секретаре судебного заседания фио,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Трофимчука ......

паспортные данные, ..., зарегистрированного по адресу: адрес, ... проживающего по адресу: адрес..., ранее судим приговором Сакского районного суда от дата... по ч. 1 ст. 157 УК РФ к наказанию в виде исправительных работ на срок на 6 месяцев с удержанием в доход государства 5% из заработной платы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 6 месяцев, на основании постановления Сакского районного суда адрес от дата... испытательный срок продлен на один месяц, установлен испытательный срок продолжительностью 7 месяцев,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Трофимчук С.В. совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления такой угрозы.

Преступление совершенно при следующих обстоятельствах:

Трофимчук С.В. дата... около время, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в помещении спальной комнаты дома № ... по адрес в адрес, где у него с сожительницей фио, на почве возникшего словесного конфликта, возник преступный умысел, направленный на угрозу убийством последней.

Далее, Трофимчук С.В. дата... около время, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в помещении спальной комнаты дома № ... по адрес в адрес, реализуя свой преступный умысел, направленный угрозу убийством фио, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде угрозы убийством и желая их наступления, действуя умышленно, взял в правую руку лежащий на столе в помещении кухни нож и подошел к фио, которая находилась в положении стоя спиной к стене. После чего, Трофимчук С.В., находясь в непосредственной близости от фио, схватил левой рукой в области правого предплечья последней, и удерживая в травой руке нож приложил его в область живота фио и стал высказывать в отношении потерпевшей слова угрозы убийством, а именно: «...».

Таким образом, фио восприняла угрозу своей жизни и здоровью реально, поскольку у неё имелись достаточные основания опасаться приведения угрозы в исполнение в связи с тем, что в момент высказывания угрозы Трофимчук С.В. был эмоционально возбужден, находился в состоянии алкогольного опьянения, агрессивно настроен, удерживал в правой руке нож и своими действиями создавал условия для реального восприятия угрозы убийством.

После ознакомления с материалами уголовного дела, в порядке ст. 217 УПК РФ, подсудимый Трофимчук С.В. после консультации с защитником, в его присутствии заявил ходатайство о том, что желает воспользоваться правом, предусмотренным п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК РФ, то есть о применении особого порядка судебного разбирательства.

Подсудимый Трофимчук С.В. в судебном заседании пояснил, что ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме заявлено им добровольно и после консультации с защитником и в его присутствии, особенности судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, предусмотренные ст. 226.9 УПК РФ, ему понятны, а также подсудимый поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство заявлено им добровольно и после консультации с защитником. Кроме того, пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, в полном объеме, не оспаривает изложенный в обвинительном постановлении перечень доказательств, подтверждающих вышеуказанное обвинение, свою вину признает полностью, в содеянном раскаивается, а также осознает последствия заявленного им ходатайства и постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого фио поддержал ходатайство своего подзащитного о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, указав, что последствия рассмотрения дела в указанном порядке подсудимому разъяснены и понятны.

Государственный обвинитель и потерпевшая в судебном заседании, каждый отдельно, не возражали против рассмотрения дела в особом порядке.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд признает, что обвинение, предъявленное подсудимому, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме.

Учитывая, что возражения против постановления приговора без проведения судебного разбирательства от участников судебного разбирательства не поступило, суд полагает возможным постановить обвинительный приговор.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Трофимчук С.В., является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и изложенными в обвинительном постановлении, которые не оспариваются подсудимым, а именно: показаниями подозреваемого Трофимчука С.В. от дата... (т. 1, л.д. 43-46); показаниями потерпевшей фио от дата... (т. 1, л.д. 31-33); рапортом оперативного дежурного МО МВД России «Сакский» о дата... (т. 1, л.д. 6); заявлением о преступлении от дата... (т. 1, л.д. 7); протоколом осмотра места происшествия и таблицей иллюстраций к нему от дата... (т. 1, л.д. 9-15); протоколом осмотра предметов и таблицей иллюстраций к нему от дата... (т. 1, л.д. 59-61); вещественным доказательством – ножом (т. 1, л.д. 62,63); протоколом следственного эксперимента и таблицей иллюстраций к нему от дата... (т. 1, л.д. 50-53).

Действия Трофимчука С.В. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 119 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться этой угрозы.

Квалификацию действий подсудимого Трофимчука С.В. суд полагает правильной, поскольку он угрожал потерпевшей фио убийством, демонстрируя при этом нож, который приложил к ее животу, удерживая последнюю за предплечье, в связи с чем, потерпевшая реально восприняла осуществление такой угрозы.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения подсудимого от наказания или применения отсрочки отбывания наказания не имеется, а также не установлено оснований для освобождения Трофимчука С.В. от уголовной ответственности.

При решении вопроса о назначении наказания, суд руководствуется положениями ст.ст. 6, 43 УК РФ.

Характеризуя личность подсудимого, суд отмечает, что Трофимчук С.В. ... не имеет, инвалидом не является, имеет на иждивении двоих малолетних детей.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Трофимчуку С.В., суд признает в соответствии с п.п. «г», «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ наличие двоих малолетних детей у виновного, активное способствование расследованию преступления, состоящее в активных действиях подсудимого, направленных на сотрудничество с органами следствия, выражающееся в представлении указанным органам информации об обстоятельствах совершения преступления, даче добровольных, правдивых, полных и последовательных показаний в ходе предварительного расследования по делу, способствующих расследованию преступления; в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ - наличие крепких социальных связей и привязанностей; оказание материальной помощи ... признание вины, осознание противоправности своего поведения и чистосердечное раскаяние в содеянном.

Совершение Трофимчуком С.В. преступления в состоянии опьянения само по себе не является достаточным основанием считать, что это повлияло на совершение им преступления, поэтому не признается судом в качестве отягчающего наказание обстоятельства.

Обстоятельства, отягчающие наказание подсудимому Трофимчука С.В., отсутствуют.

Исходя из обстоятельств, характера и степени общественной опасности совершенного Трофимчуком С.В. преступления, а также данных о его личности, наличия совокупности обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствия обстоятельств, отягчающих наказание, суд приходит к выводу о необходимости назначения подсудимому наказания в виде обязательных работ. Именно такой вид наказания, по мнению суда, является необходимым и будет достаточным для исправления подсудимого Трофимчука С.В. и предупреждения совершения им новых преступлений.

Также суд учитывает, что у подсудимого ... раскаялся в содеянном.

Подсудимый совершил преступление небольшой тяжести, таким образом, правовых оснований для изменения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, а также назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление в соответствии со ст. 64 УК РФ не имеется.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого, в том числе наличие совокупности смягчающих наказание обстоятельств, считая невозможным исправление подсудимого без реального отбывания наказания, поскольку он совершил преступление против жизни, с целью достижения конституционно значимой цели, направленной на защиту общественных отношений, гарантирующих неприкосновенность жизни и здоровья человека, суд считает возможным назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ, которое не является чрезмерно суровым, а является справедливым, разумным и достаточным.

Ограничений для назначения Трофимчуку С.В. наказания в виде обязательных работ, судом не установлено.

Принимая во внимание, что Трофимчук С.В., являясь условно осужденным по приговору Сакского районного суда адрес от дата..., в течение испытательного срока совершил данное преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ, являющееся преступлением небольшой тяжести, учитывая данные о личности подсудимого Трофимчука С.В. и его поведение во время испытательного срока, ..., а также учитывая, что в период испытательного срока условно осужденный Трофимчук С.В. общественный порядок не нарушал, приводов в полицию не имел, за изменение места жительства без уведомления уголовно-исполнительной инспекции подвергся мерам воздействия в соответствии со ст. 74 УК РФ, то есть понес ответственность, предусмотренную уголовным законом, суд приходит к выводу о возможности сохранения Трофимчуку С.В. условного осуждения по приговору Сакского районного суда адрес от дата..., в связи с чем, указанный приговор подлежит самостоятельному исполнению.

Избранную меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении подсудимого следует отменить после вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Учитывая проведение судебного разбирательства по уголовному делу в особом порядке по правилам гл. 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

По делу имеются вещественные доказательства, которые в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ подлежат уничтожению.

Гражданские иски не заявлены.

Руководствуясь ст.ст. 226.9, 303-304, 307-310, 316, 317 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Трофимчука ... признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, и назначить ему наказание по ч. 1 ст. 119 УК РФ в виде 300 часов (трехсот часов) обязательных работ.

Вещественное доказательство - нож с рукояткой черного цвета, с имеющейся по поверхности клинка ножа маркировочными обозначениями в виде надписи: «...», находящееся на хранении в камере вещественных доказательств МО МВД России «Сакский» по квитанции (расписке) № ... от дата..., уничтожить.

Приговор Сакского районного суда адрес от дата... в отношении Трофимчука С.В. в части условного осуждения исполнять самостоятельно.

Меру пресечения Трофимчуку С.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлении приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован сторонами в течение пятнадцати суток со дня его постановления в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района (адрес и городской округ Саки) адрес в порядке, установленном статьями 389.1 и 389.3 УПК РФ, с соблюдением пределов обжалования приговора, установленных ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья А.М. Смолий