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 Дело № 1-74-8/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

14 апреля 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М.,

при секретаре Байдацкой А.А.,

 с участием государственного обвинителя – Каменьковой О.П.,

 потерпевшей – Сергеюк Л.В.,

 подсудимого – Петрова М.Н.,

 защитника ? адвоката Дудина П.Н., представившего удостоверение № 1461 от дата, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым, и ордер № 20 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Петрова Михаила Николаевича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, официально не трудоустроенного, неженатого, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: ... ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ :

Петров М.Н. обвиняется в совершении незаконного проникновения в жилище, совершенного против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

Петров М.Н. в период времени с 01 часа 00 минут до 01 часа 35 минут 09 марта 2017 года, находясь в состоянии алкогольного опьянения, пришел к жилищу Сергеюк Л.В., расположенному по адресу: ... где в связи с тем, что последняя не открывала ему дверь, умышленно, с целью незаконного проникновения в чужое жилище против воли проживающего в нем лица, нарушая конституционное право граждан на неприкосновенность жилища, закрепленное в статье 25 Конституции Российской Федерации, путем открытия незапертой входной двери, незаконно проник в вышеуказанное жилище потерпевшей вопреки воле последней, где незаконно пребывал определенное время.

Действия Петрова М.Н. подлежат квалификации по ч. 1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

В судебном заседании потерпевшая Сергеюк Л.В. заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Петрова М.Н. по ч. 1 ст. 139 УК РФ в связи с примирением с подсудимым и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда, ссылаясь на те обстоятельства, что причиненный ей моральный вред заглажен в полном объеме путем принесения подсудимым извинений, материальный ущерб не причинен, в связи с чем они с подсудимым примирились и потерпевшая не имеет к нему каких-либо претензий материального и морального характера.

 Подсудимый Петров М.Н. в ходе судебного разбирательства виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, признал полностью, чистосердечно раскаялся в содеянном и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, и уголовное преследование в отношении него в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда. При этом подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшей Сергеюк Л.В.

Выслушав прокурора, подсудимого и защитника, полагавших возможным прекратить в отношении Петрова М.Н. уголовное дело по ч. 1 ст. 139 УК РФ по указанным потерпевшей основаниям, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Петрова М.Н. подлежит прекращению, исходя из следующего.

 Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

 Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 139 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

 Петров М.Н. ранее не судимый, признал вину, раскаялся в содеянном, примирился с потерпевшей и загладил причиненный потерпевшей вред, что подтверждается пояснениями потерпевшей Сергеюк Л.В. о возмещении причиненного ей морального вреда, которая просила в связи с этим прекратить данное уголовное дело по ч.1 ст. 139 УК РФ за примирением с подсудимым.

 Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

 В соответствии со ст. 254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случае, предусмотренном ст. 25 УПК РФ.

 Учитывая все обстоятельства в их совокупности, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Петрова М.Н. в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда, так как подсудимый впервые совершил преступление небольшой тяжести, примирился с потерпевшей и загладил причиненный ей вред и вследствие раскаяния перестал быть общественно опасным.

 Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст.ст. 25, 254, 256 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Петрова Михаила Николаевича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, и уголовное преследование Петрова Михаила Николаевича по ч. 1 ст. 139 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей Сергеюк Л.В. и заглаживанием причиненного вреда.

 Меру пресечения Петрову М.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении постановления в законную силу отменить.

 Постановление может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения через мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья А.М. Смолий