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Дело № 1-74-9/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 мая 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М.,

при секретаре Байдацкой А.А.,

с участием государственного обвинителя – Каменьковой О.А.,

потерпевшего – Шураева В.О.,

подсудимого Мамутова И.Э.,

защитника ? адвоката Шушкановой В.А., представившей удостоверение № 1594 от дата, выданное Главным управлением Минюста России по адрес и Севастополю, и ордер № 206 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Мамутова Ильяса Эюбовича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, неженатого, неработающего, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Мамутов И.Э. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

Мамутов И.Э. дата, около время, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в помещении коридора квартиры № 3 дома № 40 по адрес в адрес, умышлено, с целью причинения вреда здоровью Шураеву В.О., взял лежащий на кухонном полке хозяйственный нож производства наименование организации, который согласно заключения эксперта к категории холодного оружия не относится, и применив его в качестве предмета, используемого в качестве оружия, нанес один удар лезвием ножа в область правого плеча Шураева В.О., тем самым причинив Шураеву В.О. телесное повреждение в виде колото-резаной раны правого плеча, относящегося к легкому вреду здоровья по критерию кратковременности расстройства здоровья до 21 дня включительно.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Мамутов И.Э. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

Подсудимый Мамутов И.Э. в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого поддержала заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель и потерпевший не возражали против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Мамутова И.Э. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ, в связи с чем, суд полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Мамутов И.Э., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Мамутова И.Э. подлежат квалификации по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предметов, используемых в качестве оружия.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Мамутовым И.Э. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, обстоятельства совершения вышеуказанного преступления, суд на основании ст. 63 ч. 1.1 УК РФ признает обстоятельством, отягчающим наказание Мамутова И.Э. ? совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде исправительных работ.

Оснований к применению ст. 64 УК РФ в отношении подсудимого Мамутова И.Э. суд не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, по делу не установлено.

Вместе с тем, учитывая смягчающее наказание обстоятельство, которым в соответствии со ст. 61 ч.1 п. «и» УК РФ суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, данные о личности подсудимого, ранее не судимого, посредственно характеризующегося по месту жительства, суд приходит к выводу о возможности исправления Мамутова И.Э. без реального отбывания наказания в виде исправительных работ с назначением подсудимому условного осуждения на основании ст. 73 УК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Мамутова Ильяса Эюбовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и назначить ему наказание по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ в виде 1 (одного) года исправительных работ с удержанием в доход государства 5 процентов из заработной платы.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Мамутову И.Э. наказание считать условным с испытательным сроком 1 (один) год.

Возложить на Мамутова И.Э. обязанности не менять постоянного места жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, являться в данный орган на регистрацию один раз в месяц в дни, установленные специализированным государственным органом, осуществляющим контроль за поведением условно осужденного.

Меру процессуального принуждения Мамутову И.Э. в виде обязательства о явке по вступлении приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства ? хозяйственный нож наименование организации, упакованный в специальный пакет экспертной службы № 0816143, переданные на хранение в камеру хранения МО МВД России «Сакский» согласно квитанции № 19 от дата, уничтожить.

Приговор может быть обжалован сторонами в течение 10 суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в порядке, установленном статьями 389.1 и 389.3 УПК РФ, с соблюдением пределов обжалования приговора, установленных ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья А.М. Смолий