Дело № 1-74-9/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

19 марта 2019 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М.,

с участием: государственного обвинителя – Супряги А.И.,

потерпевшего – фио,

подсудимого – Шелудько А.В.,

защитника подсудимого - адвоката Шушкановой В.А., представившей удостоверение № 1594 от 29 декабря 2016 года, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю, и ордер № 84 от 19 марта 2019 года,

при секретаре судебного заседания Речкиной Л.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Шелудько Антона Викторовича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, холостого, не работающего, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

органами предварительного следствия Шелудько А.В. обвиняется в том, что он 06 января 2019 г. около 18 часов 00 минут, действуя умышленно, находясь на территории домовладения по адресу: адрес, с целью совместного распития спиртных напитков с фио, решил незаконно проникнуть в указанное жилище, в котором проживает последний. Шелудько А.В., реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, 06 января 2019 г. около 18 часов 00 минут, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий, в виде нарушения конституционного права на неприкосновенность жилища, закрепленное в ст. 25 Конституции РФ, согласно которому, жилище неприкосновенно, никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц не иначе, как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения, и, желая этого, рукой дернул незапертую входную дверь указанного дома, от чего она открылась и, не имея законных оснований, вопреки воле проживающих в нем лиц, незаконно, через открытую входную дверь, проник в жилище фио по адресу: адрес, где незаконно пребывал определенное время.

Указанные действия Шелудько А.В. органами предварительного следствия квалифицированы по ч. 1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

В судебном заседании от потерпевшего фио поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении Шелудько А.В. по ч. 1 ст. 139 УК РФ в связи с примирением сторон. Заявление мотивировано тем, что причиненный потерпевшему вред заглажен в полном объеме путем принесения подсудимым извинений, в связи с чем, они с подсудимым примирились, и потерпевший не имеет к нему каких-либо претензий.

Подавая указанное выше заявления, потерпевший фио суду пояснил, что оно заявлено добровольно и осознано.

Одновременно подсудимый Шелудько А.В. подал заявление, в котором указал, что просит суд прекратить в отношении него производства по уголовному делу в связи с примирением с потерпевшим, о последствиях прекращения производства по делу уведомлен.

Защитник поддержала заявление подсудимого.

Подсудимый Шелудько А.В. в ходе судебного разбирательства виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, признал полностью, и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного ему вреда. При этом подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшего фио.

Суд, рассмотрев заявление потерпевшего, выслушав мнения прокурора, подсудимого и его защитника, полагавших возможным прекратить в отношении Шелудько А.В. уголовное дело по ч. 1 ст. 139 УК РФ, находит ходатайство подлежащим удовлетворению, а дело подлежащим прекращению по следующим основаниям.

На основании п. 3 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренном статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что Шелудько А.В. ранее не судим, впервые обвиняется в совершении преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред, что подтверждается заявлением и пояснениями потерпевшего фио о возмещении причиненного вреда.

При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности суд учитывает конкретные обстоятельства данного уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности подсудимого Шелудько А.В., после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим фио, личность подсудимого, положительно характеризующегося по месту жительства, обстоятельство, смягчающее наказание – активное способствование раскрытию и расследованию преступления, заглаживание потерпевшему причиненного вреда.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание положения ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ, суд считаем возможным прекратить уголовное дело в отношении Шелудько А.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

На основании ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Шелудько Антона Викторовича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, и уголовное преследование Шелудько Антона Викторовича по ч. 1 ст. 139 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим фио и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения Шелудько А.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении постановления в законную силу отменить.

Постановление может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения через мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья А.М. Смолий