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 Дело № 1-74-10/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

23 мая 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М.,

 с участием: государственного обвинителя – Бережного С.В.,

 подсудимого Исакова Ю.С.,

защитника ? адвоката Кленяева В.В., представившего удостоверение № 1123 от дата, выданное Главным управлением Минюста России по адрес и Севастополю, и ордер № 10-4 от дата (договор-соглашение от дата),

потерпевшей – Крыжановской А.В.,

при секретаре Байдацкой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Исакова Юрия Сергеевича,

паспортные данные, гражданина Украины, со средним образованием, холостого, на адрес регистрации и постоянного места жительства не имеющего, фактически проживающего по адресу: адрес, судимого:

1) дата Сакским горрайонного судом АР адрес по ч. 2 ст. 187 УК Украины, с применением ..., к дата 2 месяца лишения свободы с конфискацией всего лично ему принадлежащего имущества, дата постановлением Железнодорожного районного суда адрес освобожден от отбывания наказания условно-досрочно на дата 10 месяцев;

2) дата Сакским горрайонным судом АР адрес по

..., с применением ст.ст. 70, 71 УК Украины, к дата 3 месяцам лишения свободы, дата постановлением Железнодорожного районного суда адрес приговор приведен в соответствии УК РФ и постановлено считать осужденным по ..., с применением ..., к дата 3 месяцам лишения свободы, дата постановлением Железнодорожного районного суда адрес освобожден от отбывания наказания условно-досрочно на ...;

3) дата мировым судьей судебного участка № 74 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес по ч. ... исправительных работ с удержанием в доход государства 10 процентов из заработной платы,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Исаков Ю.С. совершил кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

 Исаков Ю.С. 29 декабря 2016 года, около 12 час. 45 мин., находясь во дворе домовладения № 3 по адрес адрес, умышленно, из корыстных побуждений, с земли, перед дверью помещения летней кухни, тайно похитил принадлежащий Крыжановской А.В. бензиновый генератор марки «Firman» модели «SPG 950» в корпусе желто-черного цвета, стоимостью 4 491,00 руб., после чего с похищенным имуществом с места преступления скрылся и распорядился им по своему усмотрению, причинив потерпевшей Крыжановской А.В. материальный ущерб на указанную сумму.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Исаков Ю.С. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

 Подсудимый Исаков Ю.С. в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Защитник подсудимого – адвокат Кленяев В.В. поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель и потерпевшая, каждый отдельно, не возражали против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Исакова Ю.С. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

 Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Исаков Ю.С., является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Исакова Ю.С. подлежат квалификации по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Исаковым Ю.С. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, учитывая обстоятельство, отягчающее наказание, которым согласно ст. 63 ч. 1 п. «а» УК РФ суд признает рецидив преступлений в соответствии со ст. 18 ч. 1 УК РФ, поскольку Исаков Ю.С. совершил вышеуказанное умышленное небольшой тяжести преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, будучи ранее осужденным, в том числе за умышленное преступление средней тяжести к реальному лишению свободы приговором Сакского горрайонного суда АР адрес от дата, приведенным в соответствие с законодательством Российской Федерации, а также принимая во внимание данные о личности подсудимого, ранее судимого за совершение корыстных преступлений, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для исправления Исакова Ю.С. и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде лишения свободы, подлежащее реальному исполнению, с его назначением согласно требованиям ст. 68 УК РФ, согласно которой срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Оснований к применению ст. 64 УК РФ в отношении подсудимого Исакова Ю.С. суд не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целью и мотивом преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, по делу не установлено.

Вместе с тем, суд в соответствии со ст. 61 ч. 1 п. «и» УК РФ признает обстоятельством, смягчающим наказание Исакова Ю.С., явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а кроме того на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признает смягчающим наказание подсудимого обстоятельством, его чистосердечное раскаяние в содеянном, а также принимая во внимание данные о личности подсудимого Исакова Ю.С., положительно характеризующегося по месту жительства, фактическое возмещение причиненного потерпевшей Крыжановской А.В. материального ущерба путем изъятия и возврата похищенного имущества, а также с учетом требований ст. 62 ч. 5 УК РФ о назначении наказания лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, суд приходит к выводу о возможности назначения наказания в виде лишения свободы значительно ниже максимального предела санкции ст. 158 ч. 1 УК РФ.

Принимая во внимание то обстоятельство, что данное преступление, являющееся умышленным небольшой тяжести, Исаков Ю.С. совершил до вынесения приговора мирового судьи судебного участка № 74 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) от дата, суд на основании ст. 69 ч.5 УК РФ приходит к выводу о необходимости назначения наказания по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний с учетом требований ст. 71 УК РФ о том, что один день лишения свободы соответствует трем дням исправительных работ.

Согласно сведений ФКУ УИИ УФСИН России по адрес и адрес (филиал по адрес) Исаков Ю.С., осужденный по приговору мирового судьи судебного участка № 74 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес от дата по ч. 1 ст. 139 УК РФ к 6 месяцам исправительных работ с удержанием в доход государства 10 процентов из заработной платы, наказание по состоянию на дата не отбывал.

При назначении Исакову Ю.С. вида исправительного учреждения, суд на основании ст. 58 ч. 1 п. «в» УК РФ приходит к выводу о том, что наказание в виде лишения свободы подлежит отбыванию в исправительном учреждении строгого режима, так как в действиях подсудимого имеет место рецидив преступлений и он ранее отбывал наказание в виде лишения свободы.

Вещественное доказательство – бензиновый генератор в корпусе желто-черного цвета марки «Firman», переданный на хранение потерпевшей Крыжановской А.В., оставить ей по принадлежности.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

 Исакова Юрия Сергеевича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

 На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания по настоящему приговору и наказания, назначенного приговором мирового судьи судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым от 20 февраля 2017 года, с учетом требований ст. 71 УК РФ из расчета одному дню лишения свободы соответствует три дня исправительных работ, назначить Исакову Ю.С. наказание в виде 9 (девяти) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения Исакову Ю.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражу до вступления приговора в законную силу, взяв его под стражу в зале судебного заседания.

Срок отбывания наказания исчислять с момента заключения под стражу, то есть с 23 мая 2017 года.

Вещественное доказательство – бензиновый генератор в корпусе желто-черного цвета марки «Firman» c пластмассовой ручкой-держателем для переноски № S9225-телефон, переданный на хранение потерпевшей Крыжановской А.В., оставить ей по принадлежности.

 Приговор может быть обжалован в течение 10 суток со дня его постановления, а осужденным, содержащимся под стражей, ? в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в порядке, установленном статьями 389.1 и 389.3 УПК РФ, с соблюдением пределов обжалования приговора, установленных ст. 317 УПК РФ.

 В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья А.М. Смолий