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Дело № 1-74-11/2024

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

19 ноября 2024 г. адрес

Мировой судья судебного участка № 74Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио,

с участием: частного обвинителя – потерпевшей фио,

представителя частного обвинителя – потерпевшей адвоката Гаврилюка М.А.,

защитника – адвоката Велиюлаева Н.Р., предоставившего удостоверение № 1878 от дата, выдано Управлением Минюста России по адрес, и ордер № 90-01-2024-телефон от дата,

подсудимой Семеновой И.А.,

при помощнике судьи Исмаиловой Э.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Семеновой И.А.,

паспортные данные, гражданки Российской Федерации, имеющей среднее образование, незамужней, не работающей, зарегистрированной по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес, на воинском учете не состоящей, несудимой,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УКРФ,

УСТАНОВИЛ:

Семенова И.А. совершила умышленное причинение легкого вреда здоровью фио, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

Преступление совершенно при следующих обстоятельствах: дата около в время, Семенова И.А. находясь по адресу: адрес, вблизи магазина «Продукты», в ходе возникшего словестного конфликта с фио, имея умысел на причинение умышленного вреда здоровью фио, схватила потерпевшую руками за шею (горло) и сдавила ее, после чего толкнула ее, от чего потерпевшая упала на тротуарную плитку и ударилась затылком головы, причинив фио, согласно заключению эксперта № 59 от дата, телесные повреждения в виде: 2 ссадин на передней поверхности шеи; ушиб мягких тканей в затылочной области по срединной линии, а также закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга. Телесные повреждения в области головы потерпевшей - ушиб мягких тканей в затылочной области и закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга относятся к легкому вреду здоровья по критерию кратковременности расстройства здоровья до 21 дня включительно.

Подсудимая Семенова И.А. в судебном заседании виновной в совершении инкриминируемого ей преступления не признала и показала суду, что дата около 19 час., она пришла в магазин, расположенный в адрес, он находится в центре села, где встретила фио с ее компанией. Совершив покупку, она со своим молодым человеком вернулась домой. Через некоторое время она услышала крики в районе центра села, в том месте находилась ее мама с ребенком и другие ее родственники. Прибежав на место, она увидела, что молодые люди с компании фио находятся в магазине, за исключением последней, у фио была разбита голова, также имелись видимые телесные повреждения и у других у людей. Она с фио подошла к фио и они поинтересовались у последней, что произошло, в результате чего между ними произошла словестная перепалка. Далее фио толкнула фиов плечо, последняя в ответ также толкнула ее в область плеч, при этом последняя не падала. Далее она сказала фио, что не нужно конфликтовать с несовершеннолетней, после чего они ушли, а фио зашла в магазин. Они ушли домой после того, как приехала полиция и забрала участников конфликта. В возникшем конфликте она не принимала участия, никаких противоправных действий в отношении фио не совершала, в телесный контакт с ней не вступала. Насколько ей известно, изначально конфликт возник между фио и фио

Несмотря на непризнание своей вины Семеновой И.А., ее виновность в совершении инкриминируемого ей преступления подтверждается следующим.

Показаниями потерпевшей фио которая пояснила, что дата примерно в 16 час., она со своими друзьями приехала к своей подруге в адрес с целью вместе погулять. В какой-то момент, около 18 час., когда они гуляли возле магазина, приехали родственники Семеновой И.А., в том числе фио, после чего между указанными лицами и ее друзьями начался конфликт. Причиной возникновения конфликта послужило предъявление родственниками подсудимой претензий в том, что они не имеют права приезжать в село, гулять по нему, они стали их выгонять. Далее, между родственниками Семеновой И.А. и ее несовершеннолетними друзьями началась драка, при этом фио заступился за них. В ходе драки фио палкой с гвоздем пробил голову фио, при этом подсудимая уже находилась возле магазина. Далее она отвела фио в магазин с целью промыть ему рану, поскольку он начал терять сознание. Через некоторое время в магазин забежали остальные ее друзья, они были заплаканными и рассказали, что их «гоняли» по селу с палками и камнями. Мальчики попросили продавца закрыть магазин с целью переждать момент и спокойно уехать домой. Когда они находились в подсобке магазина, в дверь били палками, кидали камни, высказывали угрозы убийством, в случае если они не выйдут из магазина. Люди пытались зайти в магазин, но продавцу удалось их остановить, при этом фио продолжал оставаться на улице. Друзья попросили ее выйти на улицу к фио, полагая, что ее как девушку, трогать не будут. Выйдя на улицу, она увидела стоящих фио и фиоВ этом момент к ней подошла подсудимая и стала обвинять в том, что конфликт возник по ее (фио) вине, поскольку она привезла в село своих друзей. Далее она схватила ее за шею (горло) и стала удерживать, при этом выражалась нецензурной бранью. По ее просьбе подсудимая отпустила ее, но при этом толкнула в плечи, от чего она упала на землю, ударилась головой и на какое-то время потеряла сознание. Указанные обстоятельства имели место около 20 час. дата Она очнулась после пощечины, которую, как сказалфиоИ,ей нанес фио с целью прийти в сознание. Открыв глаза, она увидела стоящих над нейфио, Семенову И.А.и ее мать.После это встала и побежала в магазин, при этом фио схватил ее за руку, однако ей удалось вырваться. После того, как она забежала в магазин, продавец закрыла магазин на «решетку», далее перепалка продолжалась через решетку. Кроме того пояснила, что в телесный конфликтс фиоона не вступала.Около 20 час.фио,с целью поговорить, впустили в магазин, где она посоветовала компании извиниться перед всеми и уехать домой, поскольку во всем были виноваты именно они (компания). В это время она (фио) стала плохо себя чувствовать.

Законный представитель потерпевшей фио - фио суду пояснил, что дата около 21 час. его дочь фио привезли домой по месту проживания в адрес, она была заплаканной, со смазанным на лице макияжем. Дочь рассказала ему о том, что в адрес их компанию избили, одному мальчику разбили голову. Она повздорила с Семеновой И.А., которая ее толкнула, от чего она упала, ударилась головой и потеряла сознание. Мать увидела на шеи дочери царапины, которые как последняя пояснила, образовались от того, что Семенова И.А. хватала ее за шею. Он спросил у дочери о покраснении щеки, она ответила, что это последствия пощечины, которую нанес ей фио с целью привести ее сознание. Примерно через 1 час дочь стала жаловаться на ухудшение здоровья, ей была вызвана скорая помощь. В дальнейшем дочь была госпитализирована.

После указанный событий, он с супругой получал от фио угрозы физическим расправой, а в отношении дочери поступали угрозы убийством.

Указанные показания потерпевшей и ее законного представителя согласуются с имеющимся в материалах дела заявлением фио от дата, согласно которому он просил привлечь к ответственности Семенову И., которая дата около время причинила ее дочери фио телесные повреждения в адрес, письменными объяснениями фио от дата

Свидетель фио в судебном заседании пояснил, что знает потерпевшую как девушку своего друга, ранее, иногда, они вместе гуляли. дата во второй половине дня он с компанией, насколько он помнит было пять человек, приехал погулять в адрес. Спустя некоторое время, между их компанией и жителя адрес произошла конфликтная ситуация, по какой причине не помнит. В ходе конфликта местные жители высказывали им претензии по поводу их нахождения в селе, поскольку они являлись приезжими. В том момент, когда он с фио стоял возле магазина, это было около 20 час., к последней подошла Семенова И.А., и они стали разговаривать, о чем именно он не слышал. В ходе разговора Семенова И.А. схватила фио, насколько он помнит, за горло, потрепала ее, при этом спросила зачем они сюда приехали, после чего отпустила и сильно толкнула ее, от чего последняя обо что-то споткнулась и упала, ударившись при этом головой о какую-то поверхность, плитку либо асфальт, уже точно не помнит, она потеряла сознание. Далее к фио подошел мужчина возрастом около 35 лет и нанес ей удар или пощечину, уже не помнит, с целью «привести ее в чувства». После этого, он с потерпевшей зашел в магазин и за ними закрыли дверь. Через некоторое время приехали скорая помощь и полиция. Сотрудники полиции доставили их отдел полиции, где опросили по факту произошедших событий.

Свидетель фиов судебном заседании пояснил, что поддерживает дружеские отношения с потерпевшей. дата он с компанией, в том числе с потерпевшей фио, во второй половине дня приехал в адрес с целью погулять. В ходе возникшего с местными жителями конфликта, а именно фио и еще одним парнем, по поводу их приезда в чужое село, первый пробил ему голову. Он зашел в магазин, расположенный в адрес, поскольку у него была пробита голова, в магазин также забежали остальные мальчики с их компании, при этот фио находился на улице. Поскольку им угрожали убийством, продавец закрыла магазин. Далее они попросили потерпевшую выйти из магазина, рассчитывая, что она девушка и ее никто не тронет, и посмотреть, что происходит с фио В это момент они подошли к двери-решетке и стали наблюдать за происходящим, на улице было много людей, около 12 человек. В какой-то момент, он увидел, как к фио подбежала подсудимая, а потом толкнула ее, от чего она упала и потеряла сознание. Далее к потерпевшей пошел фио и стал «приводить ее в чувства», ударив ладонью по лицу. После этого, фио очнулась, поднялась и зашла в магазин, который был закрыт от нападавших. Потерпевшей стало плохо, она стала жаловаться на головную боль и головокружение. Он ее умыл, приложил холодный предмет к затылку. Далее они позвони бабушке одного из друзей, и попросили забрать их, при этом она вызвала сотрудников полиции.

У суда нет оснований не доверять показаниям свидетелей фио и фио, поскольку они последовательны, перед их допросом они были предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, при этом показания указанных свидетелей согласуются и с другими доказательствами, собранными по делу. Каких-либо существенных противоречий, которые могли бы повлиять на выводы суда, в показаниях указанных свидетелей не имеется. Также в данном случае суд не находит каких-либо существенных обстоятельств, которые могли бы опорочить показания свидетелей фио и фио, содержание которых изложено выше.

То обстоятельство, что потерпевшей фио действительно были причинены телесные повреждения, объективно подтверждается заключением судебно-медицинской экспертизы № 59 от дата, согласно которой у гр. фио, паспортные данные, имели место: 2 ссадины на передней поверхности шеи; ушиб мягких тканей в затылочной области по срединной линии, а также закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга. Указанные телесные повреждения образовались от действия тупых предметов, либо ударов о таковые. Ушиб мягких тканей затылочной области и закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга могли образоваться при падении потерпевшей с ускорением из положения стоя на плоскости, например, после удара либо толчка руками с последующим ударом затылком о тупую поверхность: а ссадины на передней поверхности шеи могли образоваться от действия пальцев и ногтей рук. Время причинения названных телесных повреждений не противоречит сроку дата Телесные повреждения в области головы потерпевшей: ушиб мягких тканей в затылочной области и закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга – могут быть оценены лишь в совокупности и относятся к легкому вреду здоровья по критерию кратковременности расстройства здоровья до 21 дня включительно. Две ссадины на передней поверхности шеи не причинили вреда здоровью.

Перед проведением указанного выше исследования эксперт был предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, права и обязанности эксперта, предусмотренные ст. 57 УПК РФ, были ему разъяснены. Экспертиза проведена полно и правильно, выводы ее обоснованы, нарушения при составлении заключения отсутствуют, выводы не противоречивы. Оснований не доверять данному заключению эксперта у суда не имеется.

Также виновность Семеновой И.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, подтверждается исследованными судом доказательствами.

Рапортом инспектора ОДН ОУУП и адрес МВД России «Сакский» от дата о выявлении факта причинения телесных повреждений несовершеннолетней фио со стороны Семеновой И.А.

Копией письменного заявления фио от дата, из которого следует, что он просит сотрудников полиции привлечь к ответственности Семенову И.А., которая дата около время находясь по адресу: адрес, вблизи магазина, причинила его дочери фио телесные повреждения.

Копией постановления УУП ОУУП и адрес МВД РФ «Сакский» о назначении медицинской судебной экспертизы от дата, из которого следует, что она назначена в отношении фио

Из представленной стороной защиты видеозаписи фиксации событий, имевших место дата, не представляется возможным определить наличие или отсутствие возникшего между Семеновой И.А. и фио конфликта и наступивших последствий.

Допрошенная в ходе судебного разбирательства свидетель защиты фио суду пояснила, дата она находясь со своим ребенком в магазине в адрес услышала на крики на улице. Когда она вышла из магазина, то увидела, что происходит конфликт между фио и неизвестными ей парнями, находящимися в состоянии опьянения. После того, как драка между указанными людьми прекратилась, она отвела ребенка домой. Поскольку через некоторое время, она вновь услышала крики возле магазина, она вместе с фио решила пойти к нему и узнать, что там происходит, к магазину пришли около 20 час. Возле магазина стояла фио, которая стала ругаться в адрес фио нецензурной бранью и ударила ее в плечо. После этого фио оттолкнула фио, при этом последняя не падала, самочувствие у нее было нормальное. Далее Семенова И.А., с целью прекращения дальнейшего конфликта, стала между указанными женщинами, которые после этого разошлись. фио пошла в магазин, в котором находилось несколько ее приятелей, при этом магазин был закрыт. Подсудимая не наносила ударов потерпевшей, не толкала ее, даже не прикасалась к ней. Кроме того пояснила, что после случившегося она осталась стоять у магазина, все присутствующие люди стали ожидать приезда полиции, кто ее вызвал не знает.

Допрошенная в ходе судебного разбирательства свидетель защиты фио суду пояснила, что проживает в адрес, подсудимая приходится ей племянницей. дата ей кто-то позвонил по телефону, кто именно уже не помнит, и сообщил о том, что в селе, возле магазина, происходит инцидент между людьми, одним из участником которого является ее брат фио Она сразу побежала к магазину, у которого было много людей, они ругались, друг друга «трепали». Первой она увидела фио и решила к ней подойти. Она задала девушке вопрос: «Кто они такие и что происходит?», на что она ответила в грубой, нецензурной форме и нанесла ей удар в плечо (толчок), в результате которого образовалась гематома. В ответ на указанный толчок, она двумя руками оттолкнула фио от себя, при этом она не падала, после чего они еще постояли около 2-3 минут и последняя пошла в магазин. Далее к ней подошла Семенова И.А., и они стали ожидать полицию, однако потом ушли. Через некоторое время она зашла в магазин с целью поговорить с находящиеся там молодые людьми, которые стали ей грубить. После того как оговорила с фио, она вышла из магазина. Далее к магазину приехали представители сельского совета, сотрудники Росгвардии и всех забрали.

Суд критически относится к показаниям свидетелей фио и фио в части не причинения Семеновой И.А. потерпевшей фио умышленного легкого вреда здоровью, поскольку эти показания противоречат как показаниям потерпевшей, ее законного представителя, частично показаниям подсудимой, свидетелей фио, фио, так и другим материалам дела. Кроме того, свидетель фио приходить теткой подсудимой и она заинтересована в исходе дела.

Суд критически относится к показаниям подсудимой Семеновой И.А. о том, что она хватала за шею потерпевшую и не толкала ее, в результате чего она упала и ударилась затылком головы, поскольку они противоречат показаниям допрошенных свидетелей фио, фио и потерпевшей фио, результатам судебно-медицинской экспертизы, а также противоречат установленным судом обстоятельствам по делу.

Мотивы, по которым подсудимая полагает, что имеются основания для оговора законным представителем потерпевшей - фио, судом оцениваются как несостоятельные, поскольку фио, при обращении в правоохранительные органы с заявлением был предупрежден об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ за заведомо ложный донос. Кроме того, указанные лица в ходе судебного разбирательства были предупреждены об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ за дачу заведомо ложных показаний, в судебном заседании также давал последовательные и непротиворечивые показания о произошедшем.

Суд считает, что данные доводы подсудимой Семеновой И.А. выдвинуты в целях своей защиты, из стремления избежать уголовной ответственности за совершенное преступление.

О достоверности показаний потерпевшей фио свидетельствует также и их последовательность, как сразу после происшедших событий, что усматривается из ее первоначальных пояснений в ходе проведения проверки по заявлению ее отца работниками правоохранительных органов, а также в ходе судебного заседания, согласно которым потерпевшая фио аналогично пояснила об обстоятельствах и механизме причинения ей подсудимой телесных повреждений.

Таким образом, суд приходит к выводу о доказанности вины Семеновой И.А. в совершении вышеуказанного преступления.

Действия фио в отношении потерпевшей фио суд квалифицирует по ч. 1 ст. 115 УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания не имеется, а также не установлено оснований для освобождения Семеновой И.А. от уголовной ответственности.

При решении вопроса о назначении наказания, суд руководствуется положениями ст.ст. 6, 43 и 60 УК РФ.

Характеризуя личность подсудимой, суд отмечает, что Семенова И.А. по месту жительства характеризуется посредственно, ранее не судима, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, не имеет государственных наград, почетных, воинских, иных званий.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимой суд признает: молодой возраст подсудимой; состояние здоровья; беременность; наличие крепких семейных и социальных связей и привязанностей, а также ее материальное положение.

Обстоятельства, отягчающие наказание подсудимой судом не установлены.

При назначении вида и размера наказания подсудимой суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного подсудимой преступления против здоровья; влияние назначенного наказания на исправление подсудимой и на условия жизни ее семьи, сведения о личности подсудимой, в том числе наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание подсудимой обстоятельств, ее имущественное положение, размер ее дохода, и приходит к убеждению о том, что цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление подсудимой и предупреждение совершения ею новых преступлений, могут быть достигнуты назначением наказания при наличии альтернативных видов наказаний в санкции ч. 1 ст. 115 УК РФ в виде штрафа, считая данное наказание справедливым, разумным и достаточным, поскольку только такое наказание будет в полной мере соответствовать тяжести содеянного, конкретным обстоятельствам совершенного преступления и личности виновной, а также будет способствовать решению задач охраны прав человека от преступных посягательств. Иное наказание, кроме штрафа, не может быть применено к подсудимой, поскольку сам факт совершения указанного преступления, его социальная и общественная опасность свидетельствуют о нецелесообразности назначения подсудимой иного, более строго наказания, поскольку более строгие виды наказаний не смогут обеспечить достижение целей наказания.

При определении размера штрафа суд учитывает тяжесть совершенного преступления, имущественное положение подсудимой и ее семьи.

Принимая во внимание способ совершения преступления, степень реализации преступных намерений, мотивы, цели совершения деяний, характер наступивших последствий, а также фактические обстоятельства преступления влияющие на степень их общественной опасности, оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую, в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, не усматривается, поскольку фактические обстоятельства совершенного преступления не свидетельствуют о меньшей степени их общественной опасности.

Учитывая конкретные обстоятельства и мотивы совершенного фио преступления, сведения о ее личности, достаточных оснований для применения ст. 64 УК РФ и назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией указанной статьи, в отношении подсудимой не имеется: каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами противоправных действии, ролью виновной, ее поведением во время или после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, по делу не установлено. Отдельные смягчающие наказание подсудимой обстоятельства, так и совокупность таких обстоятельств, совместно с данными о личности подсудимой не являются исключительными.

Гражданский иск потерпевшей фио о взыскании с Семеновой И.А. сумма в счет возмещения морального вреда подлежит удовлетворению в полном объеме по следующим основаниям.

Статья 1064 ГК РФ предусматривает, что вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

В соответствии с ч. 1 ст. 1099 ГК РФ, основания и размер компенсации гражданину морального вреда определяются правилами, предусмотренными настоящей главой и статьей 151 ГК РФ.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физическое или нравственное страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В силу ст. 1101 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Право на здоровье является одним из неотчуждаемых и принадлежащих каждому от рождения прав. Такая позиция подтверждается как ст. 41 Конституцией РФ, устанавливающей право каждого на охрану здоровья и гарантирующей, таким образом, право каждого на здоровье, так и п.1 ст. 150 ГК, где жизнь и здоровье входят в неисчерпывающий перечень принадлежащих гражданину от рождения нематериальных благ.

С учетом характера наступивших вследствие совершения Семеновой И.А. указанного преступления последствий, принимая во внимание обстоятельства совершения указанного преступления, суд пришел к выводу о полном удовлетворении гражданского иска потерпевшей в части взыскания морального вреда.

При определении суммы, подлежащей возмещению в пользу потерпевшего в счет возмещения морального вреда, суд учитывает материальное положение подсудимой, которая не работает, размер ее дохода, а именно пособия по беременности.

Учитывая вышеуказанные обстоятельства, гражданский иск в части взыскания морального вреда, подлежит удовлетворению в сумме сумма.

Руководствуясь ст.ст. 303-304, 307-310, 322, 323 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Семенову И.А. признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 по ст. 115 УК РФ, и назначить ее наказание по ч. 1 ст. 115 УК РФ в виде штрафа в размере сумма.

Сумма штрафа подлежит перечислению на следующие реквизиты: УФК по адрес (фио МВД России «Сакский»), ИНН/КПП 9107000095/910701001, БИК телефон отделение адрес Банка России/УФК по адрес, ОКТМО телефон, ЕКС 40102810645370000035, к/с 03100643000000017500, КБК телефон телефон, ОКПО телефон, ОГРН 1149102010310.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 31 УИК РФ осужденный обязан уплатить штраф в течение 60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу.

В случае, если осужденный не имеет возможности единовременно уплатить штраф, суд по его ходатайству может рассрочить уплату штрафа на срок до пяти лет.

Гражданский иск фио о взыскании с Семеновой И.А. морального вреда удовлетворить полностью.

Взыскать с Семеновой И.А. в пользу фио сумма в счет возмещения морального вреда.

Приговор может быть обжалован сторонами в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес в порядке, установленном статьями 389.1 - 389.3 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья А.М. Смолий