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 Дело № 1-74-14/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

 «05» сентября 2017 года г. Саки

и.о. Мирового судьи судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Мировой судья судебного участка № 70 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Панов А.И., при секретаре – Арабаджи С.Д., с участием государственного обвинителя помощника Сакского межрайонного прокурора РК Щербины Н.А., защитника – адвоката Дудина П.Н., представившего удостоверение № 1461 от 29.02.2016 года, ордер № 41 от 13.07.2017 года, подсудимого Дудника С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Дудника Сергея Владимировича, паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего средне образование, не работающего, холостого, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, судимого приговором Сакского районного суда адрес ...) месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 10 % из заработной платы, на основании ... наказание считать условным с испытательным сроком 1 (один) год,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 222 УК РФ,

УСТАНОВИЛ :

Дудник С.В. совершил незаконный сбыт гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, при следующих обстоятельствах.

Дудник С.В., 25 ноября 2016 года примерно в 18 ч. 00 мин., находясь по месту своего жительства и регистрации по адресу: адрес, преследуя умысел, направленный на незаконный сбыт гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий и желая их совершения, в нарушение разрешительного – лицензионного порядка оборота оружия, закрепленной в Федеральном Законе «Об оружии» от 13.12.1996 года № 150-ФЗ, не имея предусмотренного законодательством Российской Федерации лицензии на безвозвратное отчуждение в собственность иных лиц в результате совершения сделки, продал (тем самым незаконно сбыл) за денежные средства в сумме 10000 рублей гражданское огнестрельное гладкоствольное длинноствольное оружие Шелухину М.И., которое согласно заключения эксперта № 5/127 от 22.03.2017 является длинноствольным, одноствольным, гладкоствольным, казнозарядным, огнестрельным оружием – охотничьим ружьем модели ИЖК, 16 калибра, заводской номер У94745, 1959 года выпуска (ствол и колодка), № К60513 (цевье), изготовленным промышленным способом и согласно заключения эксперта № 5/252 от 22.05.2017 года, пригодным для стрельбы.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Дудник С.В. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Дудник С.В. в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 222 ч.4 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого – адвокат Дудин П.Н. поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражал, против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Дудника С.В. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Дудник С.В. является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

 Действия Дудник С.В. подлежат квалификации по ст. 222 ч. 4 УК РФ, как незаконный сбыт гражданского огнестрельного гладкоствольного длинноствольного оружия.

При назначении вида и меры наказания суд, в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, которое Закон относит в силу ст. 15 УК РФ к категории преступлений небольшой тяжести, личность подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ч.1 ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Дудника С.В., суд признает полное признание вины и раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Суд также учитывает личность подсудимого Дудника С.В., который по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врача-нарколога, врача-психиатра не состоит (л.д. 93, 95,97).

С учетом всех обстоятельств, руководствуясь принципами гуманизма, справедливости и соразмерности наказания содеянному, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, а также учитывая личность подсудимого, суд считает, что исправление Дудника С.В. возможно без изоляции его от общества и полагает возможным назначить наказание, предусмотренное санкцией ст. 222 ч. 4 УК РФ в виде обязательных работ, ниже максимального срока, установленного для данного вида наказания санкцией вышеуказанного уголовного закона.

При этом суд не усматривает обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, а также обстоятельств, которые могли быть признаны судом исключительными для применения при назначении наказания требований ст.64 УК РФ.

В соответствии с абз. 2 п. 53 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 (ред. от 29.11.2016) "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", в тех случаях, когда в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила части 5 статьи 69 УК РФ применены быть не могут, поскольку в статье 74 УК РФ дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно.

Вещественное доказательство – составные части ружья (ствол с цевьем и колодка с ложей), которые в собранном виде, согласно заключения эксперта № 5/127 от 22.03.2017 является длинноствольным, одноствольным, гладкоствольным, казнозарядным, огнестрельным оружием – охотничьим ружьем модели ИЖК, 16 калибра, заводской номер У94745, 1959 года выпуска (ствол и колодка), № К60513 (цевье), изготовленным промышленным способом и согласно заключения эксперта № 5/252 от 22.05.2017 года, пригодным для стрельбы, упакованное в полимерный мешок черного цвета, горловина которого прошита и перевязана нитью черного цвета, концы которой опечатаны отрезком бумаги с двумя оттисками печати «ОТДЕЛ ДОЗНАНИЯ» с подписями понятых и дознавателя, переданные на хранение в Централизованную камеру хранения вещественных доказательств МВД России по Республике Крым, согласно квитанции № 002453 от 20 июля 2017 года, по вступлению приговора в законную силу, подлежит оставить в МВД России по Республике Крым, для принятия решения в соответствии с Инструкцией «О порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам».

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд, -

ПРИГОВОРИЛ:

Дудника Сергея Владимировича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 222 УК РФ и назначить ему наказание в виде 150 (сто пятьдесят) часов обязательных работ.

Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, для Дудника С.В. определить органу местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Контроль за отбыванием осужденным Дудником С.В. обязательных работ возложить на уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства осужденного.

Меру процессуального принуждения Дуднику С.В. в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу отменить.

Приговор Сакского районного суда Республики Крым от 27 июня 2017 года исполнять самостоятельно.

Вещественное доказательство – составные части ружья (ствол с цевьем и колодка с ложей), которые в собранном виде, согласно заключения эксперта № 5/127 от 22.03.2017 является длинноствольным, одноствольным, гладкоствольным, казнозарядным, огнестрельным оружием – охотничьим ружьем модели ИЖК, 16 калибра, заводской номер У94745, 1959 года выпуска (ствол и колодка), № К60513 (цевье), изготовленным промышленным способом и согласно заключения эксперта № 5/252 от 22.05.2017 года, пригодным для стрельбы, упакованное в полимерный мешок черного цвета, горловина которого прошита и перевязана нитью черного цвета, концы которой опечатаны отрезком бумаги с двумя оттисками печати «ОТДЕЛ ДОЗНАНИЯ» с подписями понятых и дознавателя, переданные на хранение в Централизованную камеру хранения вещественных доказательств МВД России по Республике Крым, согласно квитанции № 002453 от 20 июля 2017 года, по вступлению приговора в законную силу, оставить в МВД России по Республике Крым, для принятия решения в соответствии с Инструкцией «О порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств по уголовным делам». Акт об уничтожении оружия или о его передаче по принадлежности (согласно инструкции - в воинскую часть или в соответствующее государственное учреждение) направить мировому судье судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, для приобщения к материалам уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в течении 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

По основанию, предусмотренному п. 1 ст. 389.15 УПК РФ, приговор обжалованию не подлежит.

Мировой судья А.И. Панов