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 Дело № 1-74-15/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 августа 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М.,

 с участием: государственного обвинителя – Щербины Н.А.,

 подсудимого Абдурахманова З.О.,

защитника ? адвоката Осокиной Н.Н., представившей удостоверение № 1169 от дата, выданное Главным управлением Минюста России по адрес и Севастополю, и ордер № 76 от дата,

при секретаре Байдацкой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Абдурахманова Заура Османовича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, холостого, работающего бетонщиком в наименование организации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, судимого:

1) дата Сакским горрайонным судом адрес по ..., к дата ... лишения свободы без ограничения свободы;

2) дата Симферопольским районным судом адрес ... к дата лишения свободы без ограничения свободы, освобожден по постановлению Керченского городского суда адрес дата условно-досрочно на ...

в совершении преступления, предусмотренного ст.ст. 30 ч. 3, 158 ч. 1 УК РФ,

 УСТАНОВИЛ:

 Абдурахманов З.О. совершил покушение на кражу, то есть покушение на тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Абдурахманов З.О. дата, около время, находясь по адресу: адрес, ... сельский совет, за границами населенного пункта, участок № 3/4, расположенный на расстоянии 1 км к северу от адрес, с целью тайного хищения чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, путем свободного доступа, достоверно зная, что находящиеся на указанном земельном участке железобетонные виноградные колы, принадлежат ранее знакомому ему Вовк А.Н., осознавая, что самостоятельно не сможет совершить кражу железобетонных виноградных колов, учитывая их габариты, вес и свои физические возможности, заранее договорившись с ранее знакомым ему Осадчим Б.В., введя последнего в заблуждение относительно принадлежности железобетонных колов, погрузил их в автомобиль ..., государственный регистрационный знак Н4196МЯ, в количестве 26 штук, длиной по 2 м каждый, стоимостью 116,00 руб. за 1 кол на общую сумму 3 016,00 руб. принадлежащие Вовк А.Н. После чего, Абдурахманов З.О. управляя вышеуказанным автомобилем, стал двигаться в сторону адрес, однако не довел свой преступный умысел до конца по не зависящим от него обстоятельствам, так как был застигнут Вовк А.Н.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Абдурахманов З.О. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

 Подсудимый Абдурахманов З.О. в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст.ст. 30 ч. 3, ст. 158 ч. 1 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Защитник подсудимого – адвокат Осокина Н.Н. поддержала заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Абдурахманова З.О. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

 Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Абдурахманов З.О., является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Абдурахманова З.О. подлежат квалификации по ст.ст. 30 ч. 3, 158 ч. 1 УК РФ, как покушение на кражу, то есть покушение на тайное хищение чужого имущества.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Абдурахмановым З.О. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, учитывая обстоятельство, отягчающее наказание, которым согласно ст. 63 ч. 1 п. «а» УК РФ суд признает рецидив преступлений согласно ст. 18 ч. 1 УК РФ, учитывая данные о личности подсудимого, ранее неоднократно судимого за совершение аналогичных корыстных преступлений и совершившего данное преступление в период условно-досрочного освобождения в течение оставшейся неотбытой части наказания, назначенного приговором Симферопольского районного суда адрес от дата, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для его исправления и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде лишения свободы, с учетом требований ст. 68 УК РФ, согласно которой срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, а также с учетом требований ст. 62 ч. 5 УК РФ о назначении наказания лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, а также требований ч. 3 ст. 66 УК РФ.

Оснований к применению ст. 64 УК РФ в отношении подсудимого Абдурахманова З.О. суд не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целью и мотивом преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, по делу не установлено.

Вместе с тем, суд в соответствии со ст. 61 ч. 1 п. «и» УК РФ признает обстоятельством, смягчающим наказание Абдурахманова З.О., явку с повинной, а кроме того на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признает смягчающим наказание подсудимого обстоятельством, его чистосердечное раскаяние в содеянном, а также принимая во внимание данные о личности подсудимого Абдурахманова З.О., положительно характеризующегося по месту жительства, фактическое возмещение причиненного потерпевшему Вовк А.Н. материального ущерба путем изъятия и возврата похищенного имущества, а также с учетом требований ст. 62 ч. 5 УК РФ о назначении наказания лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, суд приходит к выводу о возможности назначения наказания в виде лишения свободы значительно ниже максимального предела санкции ст. 158 ч. 1 УК РФ.

 Принимая во внимание то обстоятельство, что данное преступление, являющееся умышленным преступлением небольшой тяжести, Абдурахманов З.О. совершил в период условно-досрочного освобождения в течение оставшейся неотбытой части наказания, назначенного приговором Симферопольского районного суда адрес от дата, которым он был осужден за совершение аналогичного умышленного корыстного преступления, а также принимая во внимание данные о личности Абдурахманова З.О., совершившего корыстное преступления, ранее неоднократно судимого за совершение аналогичных умышленных корыстных преступлений, суд на основании ст. 79 ч. 7 УК РФ приходит к выводу о необходимости отмены условно-досрочного освобождения и назначении подсудимому наказания согласно ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров.

При назначении Абдурахманову З.О. вида исправительного учреждения, суд на основании ст. 58 ч. 1 п. «в» УК РФ приходит к выводу о том, что наказание в виде лишения свободы подлежит отбыванию в исправительном учреждении строгого режима, так как в действиях подсудимого имеет место рецидив преступлений и он ранее отбывал наказание в виде лишения свободы.

Вещественные доказательства: железобетонные виноградные колы в количестве 26 шт., переданные на хранение потерпевшему Вовк А.Н., оставить ему по принадлежности; автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак Н4196МЯ, находящийся на хранении на штрафной площадке по адрес адрес, передать законному владельцу.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

 Абдурахманова Заура Османовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. ст. 30 ч. 3, 158 ч. 1 УК РФ и назначить ему наказание по ст. ст. 30 ч. 3, 158 ч. 1 УК РФ в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

В соответствии со ст. 79 ч. 7 УК РФ отменить Абдурахманову З.О. условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, назначенного приговором Симферопольского районного суда адрес от дата.

На основании ст. 70 УК РФ, по совокупности приговоров, частично присоединив к назначенному наказанию неотбытую часть наказания, назначенного приговором Симферопольского районного суда адрес от дата, назначить Абдурахманову З.О. наказание в виде 1 (одного) года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения Абдурахманову З.О. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражу до вступления приговора в законную силу, взяв его под стражу в зале судебного заседания.

Срок отбывания наказания исчислять с момента заключения под стражу, то есть с дата.

 Вещественные доказательства: железобетонные виноградные колы в количестве 26 шт., переданные на хранение потерпевшему Вовк А.Н., оставить ему по принадлежности; автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак Н4196МЯ, находящийся на хранении на штрафной площадке по адрес адрес, передать законному владельцу.

 Приговор может быть обжалован в течение 10 суток со дня его постановления, а осужденным, содержащимся под стражей, ? в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в порядке, установленном статьями 389.1 и 389.3 УПК РФ, с соблюдением пределов обжалования приговора, установленных ст. 317 УПК РФ.

 В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья А.М. Смолий