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 Дело № 1-74-17/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 августа 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М.,

с участием: государственного обвинителя – Щербины Н.А.,

 подсудимого ? Шимко Н.И.,

защитника ? адвоката Шушкановой В.А., представившей удостоверение № 1594 от дата, выданное Главным управлением Минюста России по адрес и Севастополю, и ордер № 526 от дата,

при секретаре Байдацкой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Шимко Николая Ивановича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, женатого, и..., не работающего, военнообязанного, зарегистрированного и фактически проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

 Шимко Н.И. совершил управление другим механическим транспортом лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах.

 Шимко Н.И., будучи ранее подвергнутым административному наказанию постановлением судьи Железнодорожного районного суда адрес от дата, вступившим в законную силу дата, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.26 ч. 1 КоАП РФ, то есть за невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, с назначением административного наказания в виде штрафа в сумме сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок одни год шесть месяцев, дата, в время, находясь в состоянии алкогольного опьянения, возле дома № 14 по адрес в адрес, управлял транспортным средством – мопедом марки марка автомобиля Tact, c отсутствующим государственным регистрационным знаком, где был остановлен сотрудниками ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский», которыми с помощью специального технического средства измерения было установлено нахождение Шимко Н.И. в состоянии алкогольного опьянения. Состояние алкогольного опьянения Шимко Н.И. также было установлено в результате проведенного медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Шимко Н.И. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

 Подсудимый Шимко Н.И. в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Защитник подсудимого – адвокат Шушканова В.А. поддержала заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

 Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Шимко Н.И. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

 Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Шимко Н.И., является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

 Действия Шимко Н.И. подлежат квалификации по ст. 264.1 УК РФ, как управление другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

 Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Шимко Н.И. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, принимая во внимание данные о личности подсудимого Шимко Н.И., суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для его исправления и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде обязательных работ.

 Вместе с тем, учитывая смягчающие наказание обстоятельство, которым в соответствии со ст. 61 ч. 1 п. «и» УК РФ суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также принимая во внимание данные о личности подсудимого Шимко Н.И., его состоянии здоровья, ранее не судимого, женатого, удовлетворительно характеризующегося по месту жительства, суд приходит к выводу о возможности назначения Шимко Н.И. наказания значительно ниже максимального предела, установленного для данного вида наказания санкцией ст. 264.1 УК РФ с назначением дополнительного вида наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью по управлению транспортными средствами на срок, являющийся ниже максимального срока, установленного для данного вида наказания санкцией вышеуказанного уголовного закона.

 Вещественные доказательства – мопед марки марка автомобиля Tact, переданный на хранение на специализированную стоянку, передать законному владельцу, диск с записью, хранящийся в материалах дела, оставить на хранение при материалах дела.

 Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

 Шимко Николая Ивановича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 264.1 УК РФ в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 (два) года 6 (шесть) месяцев.

 Меру процессуального принуждения Шимко Н.И. в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу отменить.

 Вещественные доказательства: мопед марки марка автомобиля Tact (марка автомобиля Такт), номер рамы AF24-телефон, без государственного регистрационного знака, переданный на хранение на специализированную стоянку (штраф. площадку) наименование организации по адресу: адрес, передать законному владельцу; лазерный диск с записью, хранящийся в материалах дела, оставить на хранение при материалах дела.

 Приговор может быть обжалован сторонами в течение 10 суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в порядке, установленном статьями 389.1 и 389.3 УПК РФ, с соблюдением пределов обжалования приговора, установленных ст. 317 УПК РФ.

 В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья А.М. Смолий