Дело № 1-74-17/2018

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

03 июля 2018 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М.,

с участием: государственного обвинителя – Каменьковой О.П.,

подсудимой – Ахметовой М.Г.,

защитника - адвоката Осокиной Н.Н., предоставившей удостоверение № 1169 от 20 ноября 2015 года, и ордер № 46 от 09 июня 2018 года,

при секретаре судебного заседания Байдацкой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Ахметовой Марины Георгиевны,

паспортные данные, гражданки Украины, имеющей основное общее образование, не замужем, имеющей малолетнего ребенка, проживающего отдельно, не работающей, на территории Российской Федерации не зарегистрированной, фактически проживающей по адресу: адрес, судимой:

- 07 марта 2018 года Сакским районным судом Республики Крым по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 200 часам обязательных работ; постановлением Сакского районного суда Республики Крым от 30 мая 2018 года неотбытаячасть наказания в виде обязательных работ сроком 156 часов заменена лишением свободы на 19 дней с отбыванием наказания в колонии-поселении; освободившейся от отбывания наказания 18 июня 2018 года,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Ахметова М.Г. совершила кражу, то есть тайное хищение чужого имущества, при следующих обстоятельствах.

Ахметова М.Г. 25 апреля 2018 года, около 19 часов 00 минут, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении кухни дома № ... по адрес в адрес, умышленно, с целью хищения чужого имущества, из корыстных побуждений, с кресла тайно похитила принадлежащий фио мобильный телефон марки «марка», стоимостью 2 700,00 руб., с установленной в нем сим картой мобильного оператора «наименование оператора», ценности для потерпевшей не представляющей, после чего с места преступления скрылась, распорядившись похищенным по своему усмотрению, причинив потерпевшей материальный ущерб на указанную сумму.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Ахметова М.Г. после консультации с защитником и в его присутствии заявила ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

Подсудимая Ахметова М.Г. в судебном заседании пояснила, что ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме заявлено ею добровольно и после консультации с защитником и в его присутствии, особенности судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, предусмотренные ст. 226.9 УПК РФ, ей понятны, а также подсудимая поддержала свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство ею заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также подсудимая пояснила, что предъявленное обвинение ей понятно, она согласна с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, в полном объеме, не оспаривает изложенный в обвинительной постановлении перечень доказательств, подтверждающих вышеуказанное обвинение, а также осознает характер заявленного ею ходатайства и постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимой – адвокат Осокина Н.Н. поддержала заявленное подсудимой ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке. Как усматривается из имеющегося в материалах дела заявления потерпевшей фио, она не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства (л.д. 146).

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимой Ахметовой М.Г. заявлено ею в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ, в связи с чем, суд полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласилась подсудимая Ахметова М.Г., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и изложенными в обвинительном постановлении, которые не оспариваются подсудимой, в том числе: показаниями подозреваемой Ахметовой М.Г., потерпевшей фио, несовершеннолетнего свидетеля фио; рапортом о выявлении правонарушения оперативного дежурного МО МВД России «Сакский»; протоколом принятия устного заявления о преступлении фио; протоколами осмотра места происшествия; справкой о стоимости мобильного телефона; протоколом осмотра предметов; вещественным доказательством (мобильным телефон); актом наркологического освидетельствования.

Действия Ахметовой М.Г. подлежат квалификации по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Ахметовой М.Г. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, учитывая обстоятельство, отягчающие наказание, которое согласно ст. 63 ч. 1 п. «а» УК РФ суд признает рецидив преступлений в соответствии со ст. 18 ч. 1 УК РФ, а также то обстоятельство, что вышеуказанное преступление против собственности Ахметова М.Г. совершила в состоянии алкогольного опьянении, которое способствовало совершению данного преступления, что подтверждается пояснениями подсудимой в судебном заседании, суд на основании ст. 63 ч. 1.1 УК РФ признает обстоятельством, отягчающим наказание – совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, а также принимая во внимание данные о личности подсудимой Ахметовой М.Г., ранее судимой за совершение корыстного преступления и вновь, через незначительное время, совершившей корыстное преступление, не работающей, то есть не имеющей постоянного источника дохода, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для исправления Ахметовой М.Г. и предупреждения совершения ею новых преступлений, является наказание в виде лишения свободы, с его назначением согласно требований ст. 68 УК РФ, согласно которой срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершение преступления.

Оснований к применению ст. 64 УК РФ в отношении подсудимой Ахметовой М.Г. суд не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновной, ее поведением во время или после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, по делу не установлено.

Оснований для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке, установленном ст. 53.1 УК РФ, не имеется, поскольку принимая во внимание данные о личности подсудимой Ахметовой М.Г., ранее судимой за совершение корыстного преступления и вновь, через незначительный промежуток времени, совершившей аналогичное корыстное преступление, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для исправления Ахметовой М.Г. и предупреждения совершения ею новых преступлений, является наказание в виде лишения свободы, подлежащего реальному исполнению.

Вместе с тем, суд в соответствии со ст. 61 ч. 1 п. «г», «и» УК РФ признает обстоятельствами, смягчающими наказание Ахметовой М.Г., наличие малолетнего ребенка у виновной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также на основании ст. 61 ч. 2 УК РФ суд признает обстоятельствами, смягчающим наказание подсудимой признание вины, ее чистосердечное раскаяние в содеянном, фактическое возмещение причиненного потерпевшей материального ущерба путем изъятия и возврата похищенного имущества, что подтверждается материалами дела, учитывая данные о личности подсудимой Ахметовой М.Г., ранее судимой, посредственно характеризующейся по месту жительства (л.д. 97), а также с учетом требований ст. 62 ч. 5 УК РФ о назначении наказания лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, требований ст. 226.9 УПК РФ ? особенностей судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, суд приходит к выводу о возможности назначения Ахметовой М.Г. наказания в виде лишения свободы значительно ниже максимального предела санкции ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Согласно ст. 58 ч. 1 п. «а» УК РФ лицам, осужденным к лишению свободы за совершение умышленных преступлений средней тяжести, ранее не отбывавшим лишение свободы, отбывание лишения свободы назначается в колониях-поселениях. С учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновного суд может назначить указанным лицам отбывание наказания в исправительных колониях общего режима с указанием мотивов принятого решения. При этом ст. 58 ч.1 п. «б» УК РФ установлено, что отбывание лишения свободы в исправительных колониях общего режима назначается женщинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, в том числе при любом виде рецидива.

Согласно разъяснениям п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2014 года № 9 «О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений», лицам женского пола, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, независимо от вида рецидива преступлений отбывание лишения свободы назначается в исправительной колонии общего режима, а в остальных случаях - по правилам пункта "а" ч. 1 ст. 58 УК РФ.

Таким образом, принимая во внимание вышеизложенные требования закона, при назначении Ахметовой М.Г. вида исправительного учреждения, суд на основании ст. 58 ч.1 п. «а» УК РФ приходит к выводу о том, что наказание в виде лишения свободы подлежит отбыванию в колонии-поселении, поскольку наказание в виде лишения свободы Ахметовой М.Г. назначается за совершение преступления небольшой тяжести и наличие в ее действиях рецидива преступлений не является безусловным основанием для назначения исправительной колонии общего режима за преступления, относящиеся к категории небольшой тяжести.

Согласно ст. 75.1 ч. 2 УИК РФ, осужденный следует в колонию- поселение за счет государства самостоятельно.

В соответствии со ст. 75.1 ч. 4 УИК РФ, по решению суда осужденный может быть заключен под стражу и направлен в колонию-поселение под конвоем в порядке, предусмотренном ст.ст. 75 и 76 настоящего Кодекса, в случаях уклонения его от следствия или суда, нарушения им меры пресечения или отсутствия у него постоянного места жительства на территории Российской Федерации.

Учитывая, что до вынесения приговора Ахметова М.Г. не содержалась под стражей, данных о ее уклонении от следствия и суда, нарушении ею меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, в материалах дела не имеется, а также принимая во внимание, что подсудимая имеет постоянное место жительства на территории Российской Федерации, суд приходит к выводу о возможности следования Ахметовой М.Г. к месту отбывания наказания самостоятельно за счет государства.

Руководствуясь ст. ст. 226.9, 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Ахметову Марину Георгиевну признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ей наказание по ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде 8 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в колонии-поселении.

Меру пресечения Ахметовой М.Г. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению приговора в законную силу отменить.

Ахметовой М.Г. надлежит следовать к месту отбывания наказания за счет государства самостоятельно в порядке, предусмотренном ст. 75.1 ч.ч. 1,2 УИК РФ.

Срок отбывания наказания исчислять со дня прибытия осужденной Ахметовой М.Г. в колонию-поселение. Зачесть в срок отбывания наказания в виде лишения свободы время следования Ахметовой М.Г. к месту отбывания наказания в соответствии с предписанием, предусмотренным ст. 75.1 ч. 1 УИК РФ, из расчета один день за один день.

Вещественные доказательства по делу - мобильный телефон марки «марка» (IMEI номер), переданный на хранение потерпевшей фио, оставить ей по принадлежности.

Приговор может быть обжалован сторонами в течение 10 суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в порядке, установленном статьями 389.1 и 389.3 УПК РФ, с соблюдением пределов обжалования приговора, установленных ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья А.М. Смолий