Дело № 1-74-19/2019

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

06 декабря 2019 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М.,

с участием: государственного обвинителя – Пыханова Д.А.,

потерпевшего – фио,

представителя потерпевшего - Аттаровой А.Г.,

подсудимого – Сарая П.В.,

защитника подсудимого - адвоката Гаврилюка М.А., представившего удостоверение № 1044 от 26 октября 2015 г., выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю, и ордер № 47 от 22 ноября 2019 г.,

при секретаре судебного заседания Речкиной Л.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Сарая Павла Владимировича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, с высшим образованием, женатого, имеющего двух несовершеннолетних детей, работающего в должности «должность» «наименование организации», зарегистрированного по адресу: адрес, проживающий по адресу: адрес, военнообязанного, несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

органами предварительного следствия Сарай П.В. обвиняется в том, что он 29 августа 2019 г. в период времени с 14 час. 10 мин. до 14 час. 40 мин., находясь около входной двери квартиры "адрес", с целью высказать претензии по поводу шума от ремонтных работ, производимых в указанной квартире, решил незаконно проникнуть в жилище фио по указанному адресу. Сарай П.В., находясь в вышеуказанном месте и времени, реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий, в виде нарушения конституционного права на неприкосновенность жилища, закрепленное в ст. 25 Конституции Российской Федерации, согласно которому, жилище неприкосновенно, никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц не иначе, как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения, и, желая этого, через входную дверь в квартиру, не имея законных оснований, вопреки воле проживающего в нем лица, незаконно проник в жилище фио – квартиру "адрес", где незаконно пребывал определенное время.

Указанные действия Сарая П.В. органами предварительного следствия квалифицированы по ч. 1 ст. 139 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

В судебном заседании от потерпевшего фио поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении Сарая В.Я. по ч. 1 ст. 139 УК РФ в связи с примирением сторон. Заявление мотивировано тем, что они с подсудимым примирились, и потерпевший не имеет к нему претензий морального и материального характера.

Подавая указанное выше заявление, потерпевший фио суду пояснил, что оно заявлено добровольно и осознано. Причиненный потерпевшему вред заглажен в полном объеме путем принесения подсудимым извинений, которые приняты.

В судебном заседании подсудимый подал заявление, в котором указал, что не возражает против прекращения в отношении него производства по уголовному делу в связи с примирением с потерпевшим, последствия прекращения производства по делу ему разъяснены и понятны.

Защитник Гаврилюк М.А. поддержал заявление подсудимого.

Подсудимый Сарай П.В. в ходе судебного разбирательства виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, признал полностью, в содеянном раскаялся, и пояснил суду, что он полностью согласен с предъявленным ему органом предварительного расследования обвинением, которое ему понятно и просит суд прекратить в отношении него уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного ему вреда. При этом подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшего фио.

Суд, рассмотрев заявление потерпевшего фио, выслушав мнения прокурора, представителя потерпевшего, подсудимого и его защитника, полагавших возможным прекратить в отношении Сарая П.В. уголовное дело по ч. 1 ст. 139 УК РФ, находит ходатайство подлежащим удовлетворению, а дело подлежащим прекращению по следующим основаниям.

На основании п. 3 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренном статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Судом установлено, что Сарай П.В. ранее не судим, впервые обвиняется в совершении преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред, что подтверждается заявлением потерпевшего фио о возмещении причиненного вреда.

При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности суд учитывает конкретные обстоятельства данного уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности подсудимого Сарая П.В., после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим фио, личность подсудимого, удовлетворительно характеризующегося по месту жительства и работы, обстоятельства, смягчающие наказание - раскаяние в содеянном, заглаживание потерпевшему причиненного вреда, наличие малолетнего ребенка у виновного.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание положения ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ, суд считаем возможным прекратить уголовное дело в отношении Сарая П.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

На основании ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст. ст. 25, 254, 256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Сарая Павла Владимировича в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, и уголовное преследование Сарая Павла Владимировича по ч. 1 ст. 139 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим фио и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения Сараю П.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении постановления в законную силу отменить.

Постановление может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Сакский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его вынесения через мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым.

Мировой судья А.М. Смолий