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Дело № 1-74-22/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

16 ноября 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М.,

с участием: государственного обвинителя – Супряги А.И.,

потерпевшей – Шеиной Л.Ф.,

подсудимого – Виноградова С.В.,

защитника ? адвоката Дудина П.Н., представившего удостоверение № 1461 от дата, выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крым и Севастополю, и ордер № 99 от дата,

при секретаре судебного заседания Байдацкой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Виноградова Сергея Валентиновича,

паспортные данные, гражданина Украины, имеющего среднее образование, женатого, неработающего, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего на адрес по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 159, ч. 1 ст. 159 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Виноградов С.В. совершил два эпизода мошенничества, то есть хищения чужого имущества путем обмана, при следующих обстоятельствах.

Виноградов С.В. дата, около время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на участке местности, расположенном на расстоянии около 200 метров от дома № 10 по адрес в адрес, с целью хищения чужого имущества путем обмана, воспользовавшись просьбой Шеиной Л.Ф. о покосе травы, под предлогом выполнения указанной просьбы, попросил у Шеиной Л.Ф. принадлежащий ей триммер, пообещав с его помощью скосить траву, при этом, не намереваясь выполнить данное обязательство. Получив у Шеиной Л.Ф. триммер, не имея намерений возвратить данное имущество либо выполнить взятые на себя обязательства, завладел указанным триммером, распорядившись похищенным имуществом по своему усмотрению, причинив потерпевшей Шеиной Л.Ф. материальный ущерб на сумму 4 500,00 руб.

Виноградов С.В. дата, около время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на адрес в адрес, с целью хищения чужого имущества путем обмана, под надуманным предлогом ремонта принадлежащего Стефановскому В.А. триммера наименование организации, попросил у последнего указанный триммер, при этом, не намереваясь выполнить ремонт и не имея реальной возможности осуществить ремонт. Стефановский В.А. будучи уверенным в проведении Виноградовым С.В. ремонта триммера, разрешил последнему взять указанный триммер с территории его домовладения. Виноградов С.В. не имея намерений возвратить данное имущество либо выполнить взятые на себя обязательства, завладел указанным триммером, причинив потерпевшему Стефановскому В.А. материальный ущерб на сумму сумма

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Виноградов С.В. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Виноградов С.В. в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 159, ч. 1 ст. 159 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого – адвокат Дудин П.Н. поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель и потерпевшая Шеина Л.Ф. не возражали против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Виноградова С.В. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Виноградов С.В., является обоснованным, подтверждается собранными по делу доказательствами.

Действия Виноградова С.В. подлежат квалификации по эпизоду в отношении имущества Шеиной Л.Ф. по ч. 1 ст. 159 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, по эпизоду в отношении имущества Стефановского В.А. по ч. 1 ст. 159 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенных Виноградовым С.В. преступлений, которые в соответствии со ст. 15 УК РФ являются преступлениями небольшой тяжести, учитывая обстоятельства совершения инкриминируемых ему преступлений, а также учитывая данные о личности подсудимого, не работающего, то есть не имеющего постоянного источника доходов и совершившего два корыстных преступления, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для исправления Виноградова С.В. и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде обязательных работ.

Вместе с тем, учитывая смягчающее наказание обстоятельство, которым в соответствии со ст. 61 ч. 1 п. «и» УК РФ суд признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а кроме того на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признает смягчающим наказание подсудимого обстоятельством, его чистосердечное раскаяние в содеянном, а также учитывая фактическое возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, путем изъятия и возврата похищенного имущества Стефановскому В.А., что подтверждается заявлением потерпевшего Стефановского В.А. (л.д. 96), частичного возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, имуществу Шеиной Л.Ф. в размере 2 000,00 руб. (л.д. 106), принимая во внимание данные о личности подсудимого Виноградова С.В., удовлетворительно характеризующегося по месту жительства, а также с учетом требований ст. 62 ч. 5 УК РФ о назначении наказания лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, суд приходит к выводу о возможности назначения Виноградову С.В. наказания значительно ниже максимального предела, установленного для данного вида наказания санкцией ч. 1 ст. 159 УК РФ.

Вещественные доказательства – триммер (бензиновая коса) наименование организации, переданный на хранение потерпевшему Стефановскому В.А., оставить ему по принадлежности (л.д. 93-96).

В судебном заседании рассматривался гражданский иск потерпевшей Шеиной Л.Ф. о компенсации материального вреда в сумме 2 000,00 руб., а также морального вреда в размере 10 000,00 руб.

Согласно ст. 1064 ГК РФ Шеина Л.Ф. имеет право на возмещение причиненного вреда, суд считает необходимым взыскать с Виноградова С.В. в ее пользу материальный ущерб – стоимость триммера (бензиновой косы), с учетом частичного возмещения ущерба, и цены гражданского иска определенной потерпевшей, в размере 2 000,00 руб.

Исковые требования Шеиной Л.Ф. в части компенсации морального вреда удовлетворению не подлежат, поскольку действующее законодательство не предусматривает возможность компенсации морального вреда, причиненного хищением имущества. В соответствии со ст.ст. 151, 1099 ГК РФ компенсация морального вреда допускается, когда совершаются действия, посягающие на личные неимущественные права гражданина либо на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Виноградова Сергея Валентиновича признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 159 УК РФ (в отношении имущества Шеиной Л.Ф.), ч. 1 ст. 159 УК РФ (в отношении имущества Стефановского В.А.) и назначить ему наказание:

по ч. 1 ст. 159 УК РФ (в отношении имущества Шеиной Л.Ф.) в виде 200 (двести) часов обязательных работ;

по ч. 1 ст. 159 УК РФ (в отношении имущества Стефановского В.А.) в виде 180 (сто восемьдесят) часов обязательных работ.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний назначить Виноградову С.В. наказание в виде 210 (двести десять) часов обязательных работ.

Меру процессуального принуждения Виноградову С.В. в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу отменить.

Гражданский иск удовлетворить частично.

Взыскать с Виноградова Сергея Валентиновича в пользу Шеиной Любови Феодосьевны 2 000,00 руб. в счет возмещения материального ущерба.

В удовлетворении иска о возмещении морального вреда отказать полностью.

Вещественные доказательства – триммер (бензиновая коса) наименование организации, переданный на хранение потерпевшему Стефановскому В.А., оставить ему по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в течение 10 суток со дня его постановления в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в порядке, установленном статьями 389.1 и 389.3 УПК РФ, с соблюдением пределов обжалования приговора, установленных ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья А.М. Смолий