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Дело № 1-74-23/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

03 ноября 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М.,

с участием: государственного обвинителя – Супряги А.И.,

подсудимого ? Аттарова А.С.,

защитника ? адвоката Васькива Я.И., представившего удостоверение № 1626 от дата, выданное Главным управлением Минюста России по адрес и Севастополю, и ордер № 302 от дата,

при секретаре судебного заседания Байдацкой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Аттарова Андзора Саидхалиловича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним профессиональным образованием, не женатого, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Аттаров А.С. совершил управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах.

Аттаров А.С. дата в время, будучи ранее подвергнутым административному наказанию постановлением судьи Сакского районного суда адрес от дата, вступившим в законную силу дата за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, то есть невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, с назначением административного наказания в виде штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев, управлял автомобилем марки – марка автомобиля Транспортер (марка автомобиля), государственный регистрационный знак ... вблизи автозаправочного комплекса № 43 наименование организации, расположенного по адресу: адрес, с признаками опьянения, где был остановлен сотрудниками ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский», при этом он не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Так, дата в время, Аттаров А.С., в соответствии с протоколом от дата направлен сотрудниками ДПС на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. После ознакомления с указанным протоколом, Аттаров А.С. находясь там же, вблизи автозаправочного комплекса № 43 наименование организации, расположенного по адресу: адрес, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица и отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Аттаров А.С. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Аттаров А.С. в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого – адвокат Васькив Я.И. поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Аттарова А.С. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Аттаров А.С., является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Аттарова А.С. подлежат квалификации по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Аттаровым А.С. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, учитывая обстоятельства совершения инкриминируемого ему преступления, а также учитывая данные о личности подсудимого, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для исправления Аттарова А.С. и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде обязательных работ.

Вместе с тем, учитывая смягчающее наказание обстоятельство, которым в соответствии со ст. 61 ч. 1 п. «и» УК РФ суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а кроме того на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признает смягчающим наказание подсудимого обстоятельством, его чистосердечное раскаяние в содеянном, а также принимая во внимание данные о личности подсудимого Аттарова А.С., положительно характеризующегося по месту жительства, а также с учетом требований ст. 62 ч. 5 УК РФ о назначении наказания лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, суд приходит к выводу о возможности назначения Аттарову А.С. наказания значительно ниже максимального предела, установленного для данного вида наказания санкцией ст. 264.1 УК РФ с назначением дополнительного вида наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью по управлению транспортными средствами на срок, являющийся ниже максимального срока, установленного для данного вида наказания санкцией вышеуказанного уголовного закона.

Вещественные доказательства: автомобиль марки ? марка автомобиля Транспортер (марка автомобиля), государственный регистрационный знак В489РВ82, находящейся на хранение на специализированной стоянке (штрафной площадке) наименование организации по адресу: адрес, передать по принадлежности Аттарову А.С., диск с записью, хранящийся в материалах дела, оставить на хранение при материалах дела.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Аттарова Андзора Саидхалиловича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 264.1 УК РФ в виде 180 (сто восемьдесят) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 (два) года.

Меру процессуального принуждения Аттарову А.С. в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства: автомобиль марки ? марка автомобиля Транспортер (марка автомобиля), государственный регистрационный знак В489РВ82, находящейся на хранение на специализированной стоянке (штрафной площадке) наименование организации по адресу: адрес, передать по принадлежности Аттарову А.С.; DVD диск c записанными на нем видео файлами «20170910\_234200», «20170910\_002306», хранящийся в материалах дела, оставить на хранение при материалах дела.

Приговор может быть обжалован в течение 10 суток со дня его постановления в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес в порядке, установленном статьями 389.1 и 389.3 УПК РФ, с соблюдением пределов обжалования приговора, установленных ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья А.М. Смолий