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Дело № 1-74-24/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

28 августа 2024 г. адрес

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Смолий А.М.,

с участием:

подсудимого Мамутова Р.С.,

при секретаре судебного заседания Исмаиловой Э.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Мамутова Р.С.,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, с высшим образованием, со слов находящегося в фактических брачных отношениях, официально не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, на воинском учете, у врачей психиатра и нарколога не состоящего, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Мамутов Р.С. обвиняется частным обвинителем фио в умышленном причинении легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

Из обвинения следует, что Мамутов Р.С. дата примерно в время, находясь по адресу: адрес, в ходе возникшей на бытовой почве ссоры, умышлено нанес фио несколько ударов в область шеи, виска и затылка. Согласно заключению эксперта № 137 от дата, у фио обнаружены следующие телесные повреждения: закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга; ушиб мягких тканей головы, височной области слева и угла нижней челюсти. Данные телесные повреждения образовались от действия тупого предмета (ов), либо удара о таковые. Время образования телесных повреждений не противоречит сроку дата Имеющиеся телесные повреждения причинили легкий вред здоровью по критерию кратковременности расстройства здоровья до 21 дня включительно.

В судебное заседание дата частный обвинитель (потерпевший) фио и его представитель адвокат фио, не явилась, о дне, времени и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом, что подтверждается телефонограммами от 25 и дата, соответственно, причины их неявки суду неизвестны, с ходатайствами об отложении рассмотрения дела к суду не обращались.

В судебном заседании обсуждался вопрос о прекращении производства по уголовному делу по обвинению Мамутова Р.С. в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 115 УК РФ в связи с неявкой в судебное заседание частного обвинителя (потерпевшего) фио

Подсудимый Мамутов Р.С. не возражал против прекращения уголовного дела по указанному выше основанию.

Выслушав мнение подсудимого, мировой судья приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 2 ст. 20 УПК РФ уголовные дела о преступлениях, предусмотренных ст.ст. 115 ч. 1, 116.1 ч. 1 и 128.1 ч. 1 УК РФ, считаются уголовными делами частного обвинения, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя, при этом в соответствии с положениями ст. 43 УПК РФ лицо, подавшее заявление в суд по уголовному делу частного обвинения в порядке, установленном ст. 318 УПК РФ, является частным обвинителем и наделяется правами, предусмотренными ч.ч. 4, 5 и 6 ст. 246 УПК РФ.

Такие уголовные дела возбуждаются в отношении конкретного лица путем подачи потерпевшим или его законным представителем заявления в суд, за исключением случаев, предусмотренных п. 2 ч. 1 и ч. 4 ст. 147 УПК РФ (ч. 1 ст. 318 УПК РФ).

Как следует из ч.ч. 1, 3 ст. 246 УПК РФ участие в судебном разбирательстве обвинителя обязательно. По уголовным делам частного обвинения обвинение в судебном разбирательстве поддерживает потерпевший.

В силу ч.ч. 1, 2 ст. 249 УПК РФ судебное разбирательство происходит при участии потерпевшего и (или) его представителя, если иное не предусмотрено ч.ч. 2 и 3 настоящей статьи. При неявке потерпевшего суд рассматривает уголовное дело в его отсутствие, за исключением случаев, когда явка потерпевшего признана судом обязательной.

Согласно ст. 15 УПК РФ уголовное судопроизводство осуществляется на основе состязательности сторон. Функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела отделены друг от друга и не могут быть возложены на один и тот же орган или одно и то же должностное лицо. Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты.

В соответствии с ч. 3 ст. 249 УПК РФ по уголовным делам частного обвинения неявка потерпевшего без уважительных причин влечет за собой прекращение уголовного дела по основанию, предусмотренному п. 5 ч. 1 ст. 24 настоящего Кодекса.

Согласно п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ уголовное дело не может быть возбуждено, а возбужденное уголовное дело подлежит прекращению по следующим основаниям – отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, за исключением случаев, предусмотренных ч. 4 ст. 20 настоящего Кодекса, либо неявка частного обвинителя в судебное заседание без уважительных причин.

Как следует из Определения Конституционного Суда РФ от дата N 1477-О-О неосуществление частным обвинителем уголовного преследования приравнивается законом к отказу от обвинения и влечет прекращение уголовного дела частного обвинения в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 249 УПК РФ, т.е. ввиду неявки потерпевшего (частного обвинителя) в судебное заседание без уважительных причин.

Частный обвинитель (потерпевший) фио и его представитель адвокат фио о дате, времени и месте судебных заседаний, назначенных на дата и дата, были уведомлены надлежащим образом, что подтверждено материалами уголовного дела.

Таким образом, суд признает, что частный обвинитель (потерпевший) и его представитель о рассмотрении дела уведомлены надлежащим образом, так как о необходимости поддержания обвинения и явки в суд им было достоверно известно.

Каких-либо ходатайств об отложении судебного заседания дата, с приложением доказательств уважительности причин неявки, частным обвинителем (потерпевшим) и его представителем в суд не заявлено. В связи с чем, причины неявки частного обвинителя (потерпевшего) и его представителя мировой судья признает неуважительными, поскольку со стороны доказательств, свидетельствующих о невозможности явки вследствие отсутствия финансовых затруднений либо вследствие их тяжкого заболевания, препятствующих явке в суд, суду не предоставлено.

Исходя из вышеизложенного, суд расценивает неявку частного обвинителя (потерпевшего) и его представителя в судебное заседание без уважительных причин, свидетельствующую о нежелании выполнения частным обвинителем (потерпевшим) своей функции по осуществлению уголовного преследования и считает необходимым, на основании ч. 3 ст. 249 УПК РФ, уголовное дело частного обвинения прекратить.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 3 ст. 249, п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении Мамутова Р.С., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ на основании п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с неявкой частного обвинителя (потерпевшего) в судебное заседание без уважительных причин.

Постановление может быть обжаловано сторонами в Сакский районный суд адрес в течение 15 суток со дня его вынесения через мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья А.М. Смолий