– 2 –

 Дело № 1-74-25/2017

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

08 декабря 2017 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М.,

 с участием: государственного обвинителя – Каменьковой О.П.,

 подсудимого – Смирнова В.В.,

защитника ? адвоката Шушкановой В.А., представившей удостоверение № 1594 от 29 декабря 2016 года, выданное Главным управлением Минюста России по адрес и Севастополю, и ордер № 85 от 17 ноября 2017 года,

при секретаре судебного заседания Байдацкой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Смирнова Вадима Вадимовича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним профессиональным образованием, женатого, имеющего малолетнего ребенка, имеющего инвалидность, работающего охранником отдела охраны наименование организации, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, адрес, несудимого,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Смирнов В.В. совершил управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

Смирнов В.В., будучи ранее подвергнутым административному наказанию постановлением судьи Евпаторийского городского суда адрес от 20 июля 2016 года, вступившим в законную силу 02 августа 2016 года, за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, то есть невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, с назначением административного наказания в виде штрафа в размере сумма прописью с лишением права управления транспортными средствами на срок один год шесть месяцев, 23 сентября 2017 года в время управлял автомобилем марки – марка автомобиля, государственный регистрационный знак ... вблизи дома № 23 по адрес в с. Орехово Сакского района Республики Крым с признаками опьянения, где был остановлен сотрудниками ЕМОВО Филиала ФГКУ УВО ВНГ России по адрес, которые незамедлительно вызвали сотрудников ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский».

Прибывшими на место сотрудники ОГИБДД МО МВД России «Сакский», Смирнов В.В. в время был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Однако, Смирнов В.В. ознакомившись с протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

 Допрошенный в судебном заседании подсудимый Смирнов В.В. вину в совершении преступления не признал, однако при его допросе в судебном заседании 07 декабря 2017 года показал суду, что 23 сентября 2017 года, около 18 часов, в адрес он встретился со своим другом Липовским В.А., после чего они решили покататься на принадлежащем Смирнову В.В. автомобиле, транспортным средством при этом управлял Липовский В.А. Спустя некоторое время они подъехали к магазину и купили пиво. Находясь с Липовским В.А. в припаркованном автомобиле, последний, выпил банку пива, после чего забрав с собой еще одну банку пива ушел. Находясь в сложном душевном состоянии, он употребил пиво, после чего сел в автомобиль и поехал домой. Спустя некоторое время он заметил, что его преследует автомобиль патрульно-постовой службы, на котором позже были включены проблесковые маячки. По требованию сотрудником полиции он остановился. В ходе беседе с сотрудники полиции они предъявили к нему претензию по поводу стиля управления автомобилем, и после того, как услышали от него запах алкоголя, вызвали патруль ДПС. Прибывшие на место остановки автомобиля сотрудники ДПС пригласили его в служебный автомобиль и потребовали пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Он действительно отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте с помощью специального прибора. Пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения он отказался в связи с тем, что обиделся на сотрудника ДПС, который не отпускал его в туалет. Он осознает, что совершил противоправное деяние, поскольку управлял транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, будучи ранее привлеченным к административной ответственности за невыполнение требования сотрудника ДПС о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Вину свою признал, в содеянном раскаялся.

 Из показаний Смирнова В.В. данных им в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемого следует, что он написал в протоколах о направлении на освидетельствовании и о направлении на медицинское освидетельствование, что отказывается проходить освидетельствование так как осознавал, что находится в состоянии алкогольного опьянения. Он осознает, что своими действиями нарушил закон, в содеянном раскаялся, свою вину в совершении инкриминируемого ему преступления, признал полностью.

 В последствии, в судебном заседании Смирнов В.В. стал придерживаться другой версии, а именно указал, что не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

Несмотря на непризнание вины подсудимым его виновность в совершении инкриминируемого ему преступления, полностью подтверждается собранными в ходе предварительного расследования и исследованными в судебном заседании следующими доказательствами.

Постановлением судьи Евпаторийского городского суда адрес от 20 июля 2016 года Смирнов В.В. признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ и ему назначено наказание в виде штрафа в доход государства в размере 30 000,00 руб. с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год шесть месяцев. Постановление вступило в законную силу 02 августа 2016 года.

Факт управления водителем Смирновым В.В. транспортным средством 23 сентября 2017 года подтверждается протоколом об отстранении от управления транспортным средством 61 АМ телефон от 23 сентября 2017 года, согласно которому на адрес адрес Смирнов В.В. был отстранен от управления транспортным средством марки ? марка автомобиля, государственный регистрационный номер ... в связи с наличием достаточных оснований полагать, что лицо, которое управляет транспортным средством, находится в состоянии опьянения (наличие у лица признаков: запах алкоголя изо рта; поведение не соответствующее обстановке).

Согласно акту освидетельствования на состояние алкогольного опьянения 61 АА телефон от 23 сентября 2017 года Смирнов В.В., при наличии у него признака алкогольного опьянения - запах алкоголя изо рта, отказался от прохождения указанного исследования.

Согласно протоколу 61 АК телефон, составленного уполномоченным должностным лицом ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский» в время 23 сентября 2017 года, Смиронов В.В. был направлен для прохождения медицинского освидетельствования на состоянии опьянения при наличии признаков опьянения (запах алкоголя изо рта; поведение, не соответствующее обстановке). Основанием для направления Смирнова В.В. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения послужил отказ от прохождения освидетельствования на состояние опьянения. Смирнов В.В. в указанном протоколе указал, что «инспектор отказался от медицинского освидетельствования».

24 сентября 2017 года в отношении Смирнова В.В. был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 12.26 КоАП РФ.

Постановлением инспектора по исполнению административного законодательства ГИБДД МО России «Сакский» от 25 сентября 2017 года производство по делу об административном правонарушении в отношении Смирнова В.В. прекращено, в связи с обнаружением признаков преступления, предусмотренного статьей 2641 УК РФ.

При осмотре вещественного доказательства – лазерного диска белого цвета с надписью «Смирнов В.В. Оформление», с имеющимися на нем видеофайлами «ст. 25.1 КоАП РФ и ст. 51 КРФ. AVI», «отказ. АV», которое суд обозрел в судебном заседании на стационарном компьютере установлено, что отстранение от управления транспортным средством, отказ от освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения проводились в отношении Смирнова В.В. с применением видеозаписи. Из указанной видеозаписи усматривается, что Смирнову В.В. должностным лицом неоднократно было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он фактически отказался, при этом Смирнов В.В. предъявлял к инспектору ДПС Конюхову П.П. незаконные требования о прохождении последним указанного освидетельствования.

Виновность подсудимого также подтверждается:

? показаниями свидетеля Ардиляна Д.В. о том, что он работаем в должности полицейского (водителя) отделения № 2 взвода полиции ЕМОВО Филиала ФГКУ УВО ВГН России по адрес. В сентябре – октябре 2017 года, точную дату уже не помнит, он находился в наряде по охране общественного порядке в адрес и адрес совместно с сотрудником Масалковым Е.О. Около время в адрес был замечен автомобиль марки – марка автомобиля темного цвета, из салона которого доносилась громкая музыка, также водитель указанного транспортного средства периодически осуществлял повышение оборотов двигателя, трогался с места и потом останавливался. Через некоторое время автомобиль начал движение, и было принято решение о его остановке. У вышедшего из автомобиля водителя имелись признаки опьянения, координация его движений была нарушена. После установления личности водителя, им оказался Смирнов В.В., было принято решение о вызове патруля ДПС и передаче ему указанного лица. В служебном автомобиле, на котором осуществлялось патрулирование, установлен видеорегистратор, с помощью которого было зафиксировано преследование и остановка автомобиля под управлением водителя Смирнова В.В.

? показаниями свидетеля Масалкова Е.О. о том, что он работаем в должности старшего полицейского отделения № 2 взвода полиции ЕМОВО Филиала ФГКУ УВО ВГН России по адрес. В конце сентября ? в начале октябре 2017 года, точную дату уже не помнит, он находился в наряде по охране общественного порядке в адрес и адрес совместно с сотрудником Ардиляном Д.В. В темное время суток двигаясь на служебном автомобиле по адрес в адрес был замечен автомобиль марки – марка автомобиля, данное транспортное средство двигалось с громко включенной музыкой и виляло по дороге. Было принято решение об остановке данного автомобиля с целью проверки состояния водителя. После остановки автомобиля, он подошел к водителю, представился, при этом увидел, что у последнего имеются видимые признаки опьянения, а также от него исходил запах алкоголя. Поскольку документов у водителя не оказалось, были вызваны сотрудники ДПС для дальнейшего разбирательства. В служебном автомобиле, на котором осуществлялось патрулирование, установлен видеорегистратор, с помощью которого было зафиксировано преследование и остановка автомобиля под управлением водителя Смирнова В.В.

? показаниями свидетеля Конюхова П.П. который пояснил, что он является инспектором ДПС группы ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский». 23 сентября 2017 года от сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации поступил сообщение о том, что в адрес, возле поселкового совета, остановлен автомобиль марки – марка автомобиля под управлением водителя, находящегося в состоянии опьянения. По прибытию на место водитель автомобиля Смирнов В.В. был приглашен в служебный автомобиль для проведения с ним соответствующей беседы, однако последний спустя некоторое время попытался скрыться, но был задержан. К задержанному были применены специальные средства – наручники. Смирнов В.В. отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения на месте и ему неоднократно было предложено пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения, от прохождения которого он также отказался. При составлении процессуальных документов Смирнов В.В. вел себя не адекватно, при этом по надуманным причинам предлагал ему самому пройти указанные освидетельствования. Все процессуальные действия в отношении Смирнова В.В. фиксировались с помощью видеозаписи. В дальнейшем, было установлено, что Смирнов В.В. ранее привлекался к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ, поэтому было принято решение о доставлении его в МО МВД России «Сакский». При проведении процедуры привлечения Смирнова В.В. к административной ответственности с его стороны каких-либо претензий не поступало, от него также не поступала просьба предоставить возможность сходить в туалет.

? показаниями свидетеля Карнацкого А.А. о том, что он является инспектором ДПС группы ДПС ОГИБДД МО МВД России «Сакский». В начале осени 2017 года, при несении им совместно с Конюховым П.П. дежурства, от сотрудников войск национальной гвардии Российской Федерации поступила информация о том, что в адрес задержан пьяный водитель, управляющего автомобилем марка автомобиля пятой или шестой модели. По прибытию на место им был передан водитель автомобиля, однако у него отсутствовали документы удостоверяющие личность. Спустя некоторые время супруга Смирнова В.В. принесла его паспорт, а потом также прибыл отец подсудимого. При составлении процессуальных документов в отношении Смирнова В.В. находился его отец, он также был свидетелем того, как подсудимый пытался скрыться от сотрудником ДПС. Преследование и задержание Смирнова В.В., а также применение в отношении него спецсредств – наручников проходило в присутствии его отца Смирнова В.Д. Он был очевидцем того, как Смирнов В.В. отказался пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, при этом подсудимый предъявлял необоснованные требования к инспектору Конюхову П.П. о прохождении ним указанных исследований. После составления процессуальных документов наряд ДПС вместе со Смирновым В.В. и его отцом проследовали в МО МВД России «Сакский» для составления протокола об административном правонарушении и получении информации о совершении им аналогичных правонарушений.

Свидетель Смирнов В.Д. в судебном заседании пояснил, что вечером в начале осени 2017 года, точной даты уже не помнит, ему позвонила супруга Смирнова В.В. и сообщила об остановке сотрудниками полиции в адрес автомобиля под управлением его сына Смирнова В.В. Прибыв на место, он узнал от сотрудников полиции, что Смирнов В.В. подозревается в управлении автомобилем в состоянии опьянения. Также указал, что он не знает и не может утверждать находился ли подсудимый в момент общения с сотрудниками полиции в состоянии опьянения, судя по его внешнему виду, он находился в состоянии сильного эмоционального возбуждения. В дальнейшем Смирнов В.В. пояснил ему, что находился в состоянии возбуждения по причине совершения в отношении него сотрудниками полиции неправомерных действий, а именно: они не пускали его в туалет, применили к нему спецсредства – наручники и электрошоковое устройство.

В судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ были оглашены показания свидетеля Смирнова В.Д., который на предварительном следствии пояснял, что 23.09.2017 он находился на работе в адрес, около время часов ему позвонила супруга его сына Екатерина и сообщила, что Вадима задержали сотрудники полиции около сельсовета в адрес. Он попросил на работе, чтобы его подменили и поехал в адрес, с целью узнать, что произошло. Когда он приехал в адрес на адрес возле дома № 23, то увидел, что его сын сидит в служебном автомобиле на переднем пассажирском сиденье, рядом с ним на водительском сиденье сидит сотрудник ДПС. Он спросил у сотрудника ДПС находящегося возле служебного автомобиля, что случилось, на что он ему ответил, что его сын задержан, так как его остановили во время управления автомобилем. Он заглянул в служебный автомобиль, и увидел, что Вадим находиться в состоянии опьянения, это было заметно по внешнему виду, но в каком именно опьянении он не мог понять. Рядом со служебным автомобилем стоял автомобиль, принадлежащий Вадиму марка автомобиля, государственный регистрационный знак Н775ОЕ77. Позднее подошла Екатерина, жена Вадима, но он с ней не разговаривал, после оформления протокола Вадима увезли в отдел полиции. Он также поехал в отдел полиции, куда затем привезли Вадима. После оформления всех документов Вадима отпустили и он его забрал с собой на работу.

Свидетель Липовский В.А. в судебном заседании пояснил, что практически с детства поддерживает со Смирновым В.В. дружеские отношения. В августе – сентябре 2017 года в вечернее время, точной даты и времени уже не помнит, он встретился со Смирновым В.В. в адрес, затем они пошли к его родителям, где забрали принадлежащий подсудимому автомобиль и решили прокатиться на нем по селу. Спустя некоторое время они в магазине купили несколько банок пива (3 или 4), и находясь в припаркованной машине свидетель открыл одну банку пива и стал пить пиво, одну банку пива он забрал с собой, поскольку был вынужден срочно уйти. Находясь вместе со Смирновым В.В. в автомобиле, последний при нем пиво не прил. Возможно в дальнейшем, после его ухода, Смирнов В.В. употреблял пиво, поскольку оно оставалось в машине.

 В судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ были оглашены показания свидетеля Липовского В.А., который на предварительном следствии пояснял, что 23.09.2017 ближе к вечеру, точное время он не помнит, ему позвонил его знакомый Смирнов В.В. и предложил встретиться. Он пояснил, что со Смирновым В.В. знаком с детства, ранее проживали в одном доме, были соседями. Они встретились с ним 23.09.2017 в вечернее время на площади недалеко от школы в адрес, после чего направились на адрес в адрес, в дом где проживают родители Смирнова В.В. Они забрали машину марка автомобиля, принадлежащую Смирнову В.В., он сел за руль его автомобиля, они немного прокатились, после чего подъехали к магазину, находящемуся на адрес в адрес, купили пиво и сигареты, после чего поехали в сторону адрес возле сельсовета. Находясь возле сельсовета они вместе с Вадимом употребляли пиво, после чего около время ему позвонил сосед и он ушел в сторону дома. Смирнов В.В. остался там же на адрес в своем автомобиле и сказал, что машину позднее заберет его отец или он сам. О том, что Смирнов В.В. был лишен права управления ТС он не знал.

 Оценивая показания свидетелей Ардиляна Д.В., Масалкова Е.О., Конюхова П.П., Карнацкого А.А., суд считает их показания последовательными, не имеющими существенных противоречий с материалами уголовного дела, причин для оговора Смирнова В.В. указанными свидетелями судом не установлен, в связи с чем, оснований не доверять показаниям указанных свидетелей не имеется.

 К показаниям свидетелей Смирнова В.Д., Липовского В.А., в части не нахождения Смирнова В.В. в состоянии алкогольного опьянения, и неупотребления им алкогольных напитков, суд относится критически, принимая во внимание, что данные показания противоречат имеющимся материалам дела, показаниям подсудимого, а также показаниям указанных свидетелей, допрошенных в ходе предварительного расследования. Поскольку указанные свидетели находятся с подсудимым в родственных, дружеских отношениях, показания указанных свидетелей даны в выгодном свете для Смирнова В.В.

Вина подсудимого в совершении данного преступления подтверждается совокупностью добытых в ходе предварительного следствия и исследованных в суде доказательств, изложенных судом выше, не доверять которым у суда не имеется оснований.

Суд, выслушав доводы подсудимого Смирнова В.В. о том, что он не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, относится с ним критически, поскольку эти доводы противоречат совокупности исследованных судом доказательств, в том числе показаниям свидетелей Конюхова П.П., Карнацкого А.А., данным акта о направлении на медицинское освидетельствование, показаниям подсудимого Смирнова В.В., данным им в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемого, вещественному доказательству – видеозаписи с фиксацией составления процессуальных документов в отношении Смирнова В.В.

Действия подсудимого Смирнова В.В., с учетом мнения государственного обвинителя, подлежат квалификации по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Смирновым В.В. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, учитывая обстоятельства совершения инкриминируемого ему преступления, а также учитывая данные о личности подсудимого, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для исправления Смиронова В.В. и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде обязательных работ.

 Вместе с тем, учитывая смягчающее наказание обстоятельство, которым в соответствии со ст. 61 ч. 1 п.п. «г», «и» УК РФ суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие малолетнего ребенка у виновного, а кроме того на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признает смягчающим наказание подсудимого обстоятельством, состояние здоровья его ребенка – инвалида, а также принимая во внимание данные о личности подсудимого Смирнова В.В., положительного характеризующегося по месту жительства и работы, суд приходит к выводу о возможности назначения Смирнову В.В. наказания значительно ниже максимального предела, установленного для данного вида наказания санкцией ст. 264.1 УК РФ с назначением дополнительного вида наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью по управлению транспортными средствами на срок, являющийся ниже максимального срока, установленного для данного вида наказания санкцией вышеуказанного уголовного закона.

 Вещественные доказательства: автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак ... находящийся на хранении на специализированной стоянке наименование организации, оставить Смирнову В.В. по принадлежности, диски с записями, хранящийся в материалах дела, оставить на хранение при материалах дела.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

 Смирнова Вадима Вадимовича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 264.1 УК РФ в виде 300 (триста) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 (два) года 6 (шесть) месяцев.

 Меру процессуального принуждения Смирнову В.В. в виде обязательства о явке по вступлению приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства: автомобиль марки ? марка автомобиля, государственный регистрационный знак ..., находящийся на хранении на специализированной стоянке наименование организации, оставить Смирнову В.В. по принадлежности; лазерный диск белого цвета с надписью «Смирнов В.В.», с имеющимся на нем видеофайлом «Управление смирнов.AVI», лазерный диск белого цвета с надписью «Смирнов В.В. Оформление», с имеющимся на нем видеофайлами «ст. 25.1 КоАП РФ и 51КРФ.AVI», «отказ. AVI», хранящийся в материалах дела, оставить на хранение при материалах дела.

 Приговор может быть обжалован сторонами в течение 10 суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес в порядке, установленном статьями 389.1 и 389.3 УПК РФ.

 В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья А.М. Смолий