Дело № 1-74-25/2018

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

«20» августа 2018 года г. Саки

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым - мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Арабаджи С.Д., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Щербина Н.А., потерпевшего фио, защитника - адвоката Жук Д.А., представившего удостоверение № 1564 от 19 июля 2016 года и ордер № 171 от 20 августа 2018 года, подсудимого Медведева Д.М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

Медведева Дениса Михайловича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего средне-техническое образование, официально нетрудоустроенного, женатого, имеющего на иждивении одного малолетнего ребенка, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступлений, предусмотренных ст. 139 ч. 1 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л :**

Медведев Д.М. совершил незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

08.07.2018 года в период времени с 10 часов 00 минут по 11 часов 40 минут у МедведеваД.М., с целью лечь спать, возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище фио, расположенное по адресу: адрес.

Медведев Д.М., будучи в состоянии алкогольного опьянения, реализуя свой преступный умысел, 08.07.2018 года в период времени с 10 часов 00 минут по 11 часов 40 минут, осознавая общественную опасть своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий, в виде нарушения конституционного права на неприкосновенность жилища, закрепленное в ст. 25 Конституции РФ, согласно которой, жилище неприкосновенно, никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц, не иначе, как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения и желая этого, не имея законных оснований, вопреки воле проживающего в нем лица, открыл незапертую входную дверь и проник в жилище фио - по адрес адрес, где незаконно пребывал определенное время.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Медведев Д.М. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Медведев Д.М. в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 139 ч.1 УК РФ, в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого – адвокат Жук Д.А. поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель - помощник Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Щербина Н.А., потерпевший фио не возражали против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Медведева Д.М. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый Медведев Д.М., является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия Медведева Д.М. подлежат квалификации по ст. 139 ч.1 УК РФ, как незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Медведевым Д.М. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, принимая во внимание обстоятельства совершения вышеуказанного преступления, данные о личности подсудимого, а также учитывая то обстоятельство, что вышеуказанное преступление, объектом которого является конституционные права и свободы человека и гражданина, Медведев Д.М. совершил в состоянии алкогольного опьянения, которое способствовало совершению вышеуказанного преступления, суд на основании ст. 63 ч. 1-1 УК РФ признает обстоятельством, отягчающим наказание - совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Обстоятельствами, смягчающими наказание Медведева Д.М., суд на основании п. п. «г», «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признает наличие малолетнего ребенка у виновного, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ - полное признание вины, раскаяние в содеянном, принесение извинений потерпевшему, наличие на иждивении супруги, страдающей заболеванием «эпилепсия».

Учитывая данные о личности подсудимого Медведева Д.М., суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для исправления Медведева Д.М. и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде обязательных работ, ниже максимального срока, установленного для данного вида наказания санкцией вышеуказанного уголовного закона.

С учетом всех обстоятельств, руководствуясь принципами гуманизма, справедливости и соразмерности наказания содеянному, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, а также принимая во внимание данные о личности подсудимого Медведева Д.М., ранее не судимого (л.д. 51, 70), посредственно характеризующегося по месту жительства (л.д. 71, 76), на учете у врача-нарколога, врача-психиатра не состоящего (л.д. 74), официально не трудоустроенного, то есть не имеющего постоянного источника дохода, женатого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка и супругу, страдающую заболеванием «эпилепсия», инвалидом не являющегося, не имеющего хронических заболеваний, суд приходит к выводу о возможности назначения Медведева Д.М. значительно ниже максимального предела, установленного санкцией ч.1 ст. 139 УК РФ для данного вида наказания.

В соответствии со ст. 62 ч. 5 УК РФ срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, а в случае, указанном в статье 226.9 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, - одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Оснований к применению ст. 64 УК РФ в отношении подсудимого Медведева Д.М. суд не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, по делу не установлено.

Избранную меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении подсудимого Медведева Д.М. следует отменить по вступлении приговора в законную силу.

Вещественных доказательств не имеется.

Гражданский иск не заявлен.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Медведева Дениса Михайловича** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, и назначить ему наказание по ч. 1 ст. 139 УК РФ в виде 100 (ста) часов обязательных работ.

Меру пресечения Медведева Д.М. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении приговора в законную силу - отменить.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Е.В. Костюкова