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Дело № 1-74-25/2024

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

06 декабря 2024 г. адрес

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Смолий А.М.,

с участием: государственных обвинителей Приходько Ю.С.,Ярошенко С.С., Мараджапова З.Б., Попченко К.С.,

в отсутствие потерпевшей фио,

защитника – адвоката Гаврилюка М.А., предоставившего удостоверение № 1044 от дата, выдано Главным управлением Минюста по адрес и Севастополю, регистрационный номер в реестре адвокатов адрес 90/148, и ордер № 90-01-2024-телефон от дата,

подсудимой Эминовой Л.М.,

при помощнике судьи Исмаиловой Э.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Эминовой Л.М.,

паспортные данные Орджоникидзевского к/с адрес, гражданки Российской Федерации, со средним профессиональным образование, незамужней, имеющей двоих несовершеннолетних и двоих малолетних детей, самозанятой, на воинском учете, у врачей нарколога и психиатра не состоящей, инвалидности не имеющей, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес, ранее судимой:

- дата приговором Сакского районного суда адрес по п. «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ (5 преступлений), п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ, ч. 3 ст. 69 УК РФ, к лишению свободы на срок дата, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком дата;

- дата приговором Сакского районного суда адрес по п. «г» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, ч. 2 ст. 207 УК РФ, с применением ч. 3 ст. 69, ч. 5 ст. 74, ч. 1 ст. 70 УК РФ (с учетом приговора Сакского районного суда адрес от дата), с учетом апелляционного определения Верховного Суда адрес от дата, к лишению свободы на срок дата 3 месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима;

- дата приговором Сакского районного суда адрес по п.п. «а», «г» ч. 3 ст. 158 УК РФ (4 преступления), с применением ч. 3 ст. 69, ч. 5 ст. 69 УК РФ (с учетом приговора Сакского районного суда адрес от дата), к лишению свободы на срок дата 6 месяцев с отбыванием наказания в в исправительной колонии общего режима, освободившейся дата условно-досрочно на не отбытый срок 8 месяцев 5 дней лишения свободы, дата снята с учета в уголовно-исполнительной инспекции в связи с истечением испытательного срока;

- дата приговором Сакского районного суда адрес по ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 159, ч. 2 ст. 160, ч. 2 ст. 69 УК РФ к лишению свободы на срок дата с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режим,

в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 159 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Эминова Л.М. совершила угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы; также она совершила мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем злоупотребления доверием.

Преступления совершенны при следующих обстоятельствах.

дата около время в жилой комнате домовладения, расположенного по адресу: адрес, между Эминовой Л.М., находящейся в состоянии алкогольного опьянения, и ее матерью фио на почве внезапно возникшего словесного конфликта у Эминовой Л.М. возник преступный умысел, направленный на угрозу убийством фио

Далее, дата около время Эминова Л.М. находясь в состоянии алкогольного опьянения в жилой комнате домовладения, расположенного по адресу: адрес, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, действуя умышленно, подошла к фио и схватила ее обеими руками за одежду в области груди и дернула ее со стороны в сторону не более 3 раз.

После чего, дата около время Эминова Л.М. находясь в состоянии алкогольного опьянения в жилой комнате домовладения, расположенного по адресу: адрес, продолжая реализовывать свой преступленный умысел, направленный на запугивание фио, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, действуя умышленно, с целью подтверждения своих намерений, применяя физическую силу, обеими кистями рук обхватила шею фио и стала ее сдавливать, лишая фио возможности дышать, высказыв при этом в адрес потерпевшей слова угрозы убийством: «Я тебя убью!».

Таким образом, фио восприняла угрозу своей жизни и здоровью реально, поскольку у нее имелись достаточные основания опасаться приведения угрозы в исполнение в связи с тем, что в момент высказывания угрозы Эминова Л.М. была в состоянии алкогольного опьянения, эмоционально возбуждена, агрессивно настроена, а также ограничила в движении фио, и применяя физическую силу схватила обеими кистями рук за шею и сдавливала ее, создавая своими действиями условия для реального восприятия угрозы убийством.

Кроме того, дата в время у Эминовой Л.М., правомерно находящейся по адресу: адрес, по месту жительства фио, возник преступный умысел, направленный на хищение денежных средств принадлежащих последней, в размере сумма, путем злоупотребления доверием.

Реализуя свой преступный умысел, Эминова Л.М. дата в время, находясь по адресу: адрес, сообщила фио заведомо ложные сведения о намерении погасить задолженность в детском саду «Сказка» в размере сумма

Введенная в заблуждение фио, не догадываясь о преступных намерениях Эминовой Л.М., дата в время, находясь по адресу: адрес, передала Эминовой Л.М. денежные средства в размере сумма с целью погашения последней задолженности в детском саду «Сказка».

После этого, Эминова Л.М., дата примерно в время, находясь по адресу: адрес, продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества путем злоупотребления доверием, не имея намерений выполнять взятое на себя обязательство по погашению задолженности в детском саду «Сказка», оставила денежные средства себе, тем самым похитила их путем злоупотребления доверием, и в последствии распорядился похищенными денежными средствами по своему усмотрению, чем причинила фио имущественный ущерб на сумму сумма, который для потерпевшей не является значительным.

Подсудимая Л.М. виновной себя в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 159 УК РФ признала полностью. В соответствии со ст. 51 Конституции Российской Федерации подсудимая Эминова Л.М., воспользовалась своим правом, отказалась давать показания в судебном заседании. По ходатайству государственного обвинителя и при отсутствии возражений участников судебного разбирательства были оглашены показания подсудимой Эминовой Л.М., данные ею на предварительном следствии с участием защитника.

Так, подсудимая Эминова Л.М. на предварительном следствии, будучи дата допрошенной в качестве подозреваемой, по факту угрозы убийством, пояснила, что она зарегистрирована по адресу: адрес, где длительное время проживает совместно с приемной матерью фио и ее двумя малолетними детьми: фио, фио С недавних пор между ней и приемной матерью стали происходить конфликты по разным причинам, в том числе и на почве того, что она не имеет постоянного заработка и, по мнению матери, не занимается надлежащим воспитанием детей, систематически употребляет спиртные напитки.

В период с дата по дата она находилась в гостях у фио, где они употребляли спиртные напитки. дата около время она вернулась домой, где встретила свою мать, которая стала ее отчитывать за нахождении в состоянии алкогольного опьянения, ее шумное поведение, обвинила в ненадлежащем исполнении ею родительских обязанностей, что послужило основанием для возникновения словестного конфликта, который продолжался не более 7 мин.

В ходе конфликта, примерно в время, у нее возникло желание напугать мать с целью прекращения высказывания в ее адрес претензий, для чего она схватила последнюю обеими руками за одежду на груди и дернула ее со стороны в сторону не более 3 раз.

Далее, дата около 02 час. 00 она, находясь на расстояние вытянутой руки от фио, лицом к лицу, в положении стоя, с целью подтверждения своих намерений, схватила обеими руками за шею фио и стала сдавливать, при этом высказала в адрес последней слова угрозы и физической расправы: «Я тебя убью!». Посчитав, что она достаточно напугала мать, отпустила свою хватку, понимая, что она физически ее сильнее и помочь ей никто не смог бы. Кроме того, пояснила, что свою вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, признает в полном объёме, в содеянном чистосердечно раскаивается, обязуется впредь более подобного не повторять (т. 1, л.д. 35-38).

Подсудимая Эминова Л.М. на предварительном следствии, будучи дата опрошенной в качестве подозреваемой, по факту мошенничества, пояснила, что после освобождения из мест лишения свободы она стала проживать с фио, а также своими двумя детьми по адресу: адрес. Ее дочь фио, в настоящее время обучается в школе гимназии в адрес, а дочь фио посещает детский сад "Сказка", который также расположен в адрес.

В конце дата она пришла в детский сад "Сказка" за дочкой фио, где как обычно получила квитанцию - счет для оплаты за посещение ее дочкой детского садика, в который была указана задолженность в размере сумма, однако денежных средств у нее не было, чтобы погасить данную задолженность. С конца дата по дата она пыталась самостоятельно погасить задолженность перед детским садиком, однако у нее не получилось, в связи с чем, решила обратиться за помощью к фио

дата она находилась по месту проживания, где также была фио, взяв с собой квитанцию, которую ей выдали в детском садике, примерно в время она подошла к фио и стала говорить ей о том, что в детском садике образовалась задолженность в размере сумма В ходе разговора с фио, дата примерно в время у нее возник умысел на завладение денежными средствами фио Далее, она продолжая разговор с фио, злоупотребляя её доверием, продолжая говорить о задолженности в детском садике, демонстрируя квитанцию для оплаты, понимая что она оплачивать задолженность уже не будет, после чего введя фио в заблуждение и убедила её передать ей деньги для погашения задолженности. фио передала ей сумма, передача денежных средств состоялась примерно в время дата.

После этого как денежные средства ей передала фио она сказала ей, что оплатит задолженность в магазине «Гранат» в адрес, через находящийся там терминал, против чего фио не возражала, понимая, что этого делать не собиралась.

Полученные от фио денежные средства в размере сумма, она в период времени с дата по дата потратила на личные нужды.

дата она находилась по своего местожительства, куда примерно в время пришла фио, которая стала ее расспрашивать на счет погашения задолженности, поскольку ей заведующая детским садиком сказала, что по состоянию на дата задолженность не погашена, на что она ей ответила, тем самым снова обманывая, что она все деньги перевела, возможно операция по переводу не прошла, однако фио ей всё равно не поверила. Кроме того, пояснила, что в совершенном преступлении свою вину признает в полном объёме, в содеянном раскаивается (т. 2, л.д. 40 - 43).

Данные показания подсудимая Эминова Л.М. в судебном заседании полностью подтвердила.

Виновность подсудимой в совершении угрозы убийством и мошенничества, кроме его признательных показаний, изложенных в протоколах допроса от дата (т. 1, л.д. 35-38), от дата (т. 2, л.д. 40 - 43), подтверждается собранными по уголовному делу в ходе предварительного расследования и исследованными в судебном заседании доказательствами в их совокупности.

В судебном заседании потерпевшая фио отказалась давать показания в связи с тем, что по прошествии времени, она уже не помнить времени и обстоятельств совершения подсудимой преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 159 УК РФ.

По эпизоду угрозы убийством виновность подсудимой подтверждается:

– показаниями потерпевшей фио от дата, данными ею в ходе предварительного следствия и оглашенными в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ, о том, что она зарегистрирована по адресу: адрес. В данном домовладении она проживает длительное время совместно с приемной дочерью Эминовой Л.М. и ее двумя малолетними детьми - фио и фио, за которыми она постоянно присматривает. Периодически между ней и приемной дочерью Эминовой Л.М. стали происходить словестные конфликты, по разным причинам, в том числе и на почве того, что та не имеет постоянного заработка, не достаточно занимается воспитанием детей, и систематически употребляет спиртные напитки. В ночь с дата по дата примерно время она совместно с двумя малолетними детьми ее приемной дочери находилась по месту проживания. Дети и она спали в одной комнате.

дата около время она услышала, что в домовладение зашла ее приемная дочь Эминова Л.М. и тогда она поспешила выйти из комнаты в другую комнату к Эминовой Л.М. с целью сказать ей, чтобы она вела себя тихо, поскольку дети спят. Войдя во вторую комнату, она увидела свою приемную дочь Эминова Л.М., которая была в алкогольном опьянении. Затем она сказала дочери, чтобы она прекратила выпивать и занялась воспитанием детей, так как она считает, что она не надлежаще исполняет свои родительские обязанности. После этих слов, между ними произошел словестный конфликт на повышенных тонах, где она стала отчитывать Эминову Л.М. за ее поведение, данный словестный конфликт продолжался не более 7 минут. В ходе конфликта примерно в время Эминова Л.М. схватила ее обеими руками за одежду на груди и дернула ее со стороны в сторону не более 3 раз, физической боли от этого она не испытала, однако это ее возмутило. Она предположила, что Эминова Л.М. успокоилась и сейчас уйдет. Затем дата около 02 час. 00 она и Эминова Л.М. находились на расстояние вытянутой руки, лицом к лицу, в положении стоя, где Эминова Л.М. схватила ее обеими руками за шею и стала сдавливать, высказывая в ее адрес слова угрозы и физической расправы: «Я тебя убью!», что продолжалось не более 1 мин. Она стала сопротивляться, не смотря на ее физическое превосходство, и своими руками пыталась убрать ее руки, либо оттолкнуть ее от себя. Когда она стала хрипеть, Эминова Л.М. ослабила хватку своими руками на ее шее, в результате, чего у нее получилось вырваться. После этого она откашлялась и поняла, что она действительно, переживает за свою жизнь. Слова угрозы она восприняла как реальную угрозу для своей жизни, так как она не имела возможности защитить себя или убежать от Эминовой Л.М., физически та сильнее ее, и никто не мог ей помочь. Затем Эминова Л.М. ушла из дома в неизвестном ей направлении. Телесные повреждения Эминова Л.М. ей не причиняла, имущество не повреждала. Обдумав все происходящие события, дата она сообщила их участковому, который принял у нее объяснение и заявление. (т. 1, л.д. 21-23).

Данные показания потерпевшая фио в судебном заседании полностью подтвердила.

– рапортом адрес ОУУП и ПДН МВД России «Сакский» майора полиции фио от дата, зарегистрированном в адрес МВД России «Сакский» дата по № 3882, из которого следует, что в ходе исполнения им служебных обязанностей, дата осуществлялся профилактический обход, в ходе которого к нему обратилась гр. фио, паспортные данные, проживающая по адресу: адрес, с просьбой принять меры в отношении гр. Эминовой Л.М., паспортные данные, которая дата около время, по месту проживания заявителя угрожала физической расправой (т. 1, л.д. 6;

– протоколом принятия устного заявления у фио от дата, из которого следует, что заявитель просит принять в отношении ее дочери фио, которая дата около время по месту жительства, в одной из комнат домовладения, стала хватать ее за одежду, душить и угрожать убийством. Угрозы восприняла реально и с учетом ее состояние опьянения, действительно опасалась за свою жизнь и здоровье. Избежать домашнего конфликта она не имела возможности (т. 1, л.д. 7); **–** протоколом осмотра места происшествия от дата с таблицей иллюстраций к нему, из которого следует, что осмотрено помещение комнаты домовладения, расположенного по адресу: адрес, в ходе осмотра ничего не изымалось (т. 1, л.д. 10 - 15).

При таких обстоятельствах, на основании приведенных выше доказательств в их совокупности, суд приходит к выводу о доказанности вины подсудимой Эминовой Л.М. в совершении вышеуказанного преступления при обстоятельствах, установленных судом.

Исходя из установленных судом фактических обстоятельств совершения преступления, действия подсудимой Эминовой Л.М., суд квалифицирует по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Квалификацию действий подсудимой Эминовой Л.М. суд полагает правильной, поскольку она в устной форме и с применением физической силы высказала потерпевшей фио угрозу убийством, которая последней была воспринята реально.

По эпизоду мошенничества виновность подсудимой подтверждается:

– показаниями потерпевшей фио от дата, данными ею в ходе предварительного следствия и оглашенными в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ, о том, что зарегистрирована и проживает по адресу: адрес. У нее есть приёмная дочь Эминова Л.М. и две внучки, которые проживают с ней вместе. Внучка фио ходит в детский сад «Сказка» в адрес, внучка фио, ходит в школу гимназию в адрес, перешла во второй класс.

дата она находилась по местожительства, где также находилась фио, которая примерно в время подошла к ней и стала ей говорить о том, что та была в детском садике, и у них ввиду не оплаты образовалась задолженность в размере сумма, которую необходимо погасить в кратчайшие сроки, при этом она продемонстрировала квитанцию из детского садика, в которой действительно была указана задолженность на данную сумму, в связи с чем она с полным доверием передала Эминовой Л.М. денежные средства в размере сумма При этом Ленфира пояснила, что оплату за детский садик та произведет с помощью терминала, который расположен в магазине «Гранат» в адрес, против чего она не возражала, поскольку поверила Ленфире.

дата примерно в время она пришла в детский сад «Сказка» (адрес) с целью забрать внучку Лилию домой, где в ходе общения с заведующей детским садом фиоВ, решила уточнить у неё по поводу погашенной задолженности в размере сумма, которая ей сразу сказала, о том, что данная задолженность по состоянию на дата не погашена. Она сразу поняла, что Ленфира ее обманула, и потратила деньги, предназначенные для погашения задолженности, на личные нужды.

дата примерно в время она с внучкой вернулась домой, в доме также находилась Ленфира, у которой она стала интересоваться по поводу погашения задолженности в детском садике, на что Ленфира ей стала пояснять, что та действительно оплачивала задолженность в садике через терминал, и что это проблемы с переводом и нужно уточнить в банке, однако каких-либо квитанций о проведении операции по переводу денежных средств, та ей не показывала, что еще раз ей дало понять, что та ее действительно обманула, и завладела ее деньгами под предлогом оплаты задолженности в садике.

Вышеуказанными действиями фиоМ ей был причинён имущественный вред на сумму сумма, который для нее не является значительным, так как у нее пенсия составляет сумма В настоящее время материальный ущерб ей не возмещен (т. 2, л.д. 15-18);

– дополнительными показаниями потерпевшей фио от дата, данными ею в ходе предварительного следствия и оглашенными в судебном заседании в порядке ст. 281 УПК РФ, о том, что материальный ущерб в размере сумма, причинённый ей действиями Эминовой Л.М. ей возмещен последней в полном объёме, претензий имущественного характера к Эминовой Л.М. не имеет (т. 2, л.д. 52-54).

Данные показания потерпевшая фио в судебном заседании полностью подтвердила.

– показаниями свидетеля фио о том, что она занимает должность заведующего МБДОУ «Региональный детский сад «Сказка» адрес. В дата (более точной даты уже помнит) к ней обратилась фио по поводу оплаты за посещение детского ее внучкой фио, при этом поинтересовалась, погашена ли задолженность ее дочерью Эминовой Л.М. На момент ее обращения, существующая задолженность в размере сумма не была оплачена. Кроме того пояснила, что Эминову Л.М. как мать детей негативно охарактеризовать не может, она, и ее мать (бабушка), приводили и забирали детей з детского сада, они (дети) всегда были опрятно одеты.

– заявлением фио от дата, зарегистрированном в адрес МВД России «Сакский» дата по № 8744, из которого следует, что она просит принять меры в отношении Эминовой Л.М., паспортные данные, проживающей по адресу: адрес, которая дата около время по адресу совместного проживания мошенническим путем завладела денежными средствами, принадлежащими ей, в размере сумма, сумма ущерба является для нее незначительной (т. 2, л.д. 5);

– протоколом осмотра места происшествия от дата с таблицей иллюстраций к нему, из которого следует, что осмотрена территория домовладения, расположенного по адресу: адрес, где дата примерно в время Эминова Л.М. завладела денежными средствами фио мошенническим путем в размере сумма (т. 2, л.д. 10 - 13).

При таких обстоятельствах, на основании приведенных выше доказательств в их совокупности, суд приходит к выводу о доказанности вины подсудимой Эминовой Л.М. в совершении вышеуказанного преступления при обстоятельствах, установленных судом.

Исходя из установленных судом фактических обстоятельств совершения преступления, действия подсудимой Эминовой Л.М., суд квалифицирует по ч. 1 ст. 159 УК РФ, как мошенничество, то есть тайное хищение чужого имущества путем злоупотребления.

Квалификацию действий подсудимой Эминовой Л.М. суд полагает правильной, поскольку она использовала с корыстной целью доверительные отношений с потерпевшей фио, завладела ее денежными средствами, при заведомом отсутствии у нее намерения погасить задолженность в детском саду, с целью безвозмездного обращения в свою пользу чужого имущества.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания не имеется, а также не установлено оснований для освобождения Эминовой Л.М. от уголовной ответственности. Разрешая вопрос о назначении наказания Эминовой Л.М. суд, исходя требований ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности преступлений, личность виновной, в том числе обстоятельства смягчающие наказание, наличие обстоятельства, отягчающего наказание, влияние наказания на ее исправление и на условия жизни ее семьи.

Совершенные подсудимой преступления в соответствии со ст. 15 УК РФ отнесены к категории небольшой тяжести против жизни и собственности.

Изучением личности подсудимой Эминовой Л.М. установлено, что она является гражданкой Российской Федерации, получила среднее профессиональное образование, незамужняя, имеет двоих несовершеннолетних детей (проживают с отцом) и двоих малолетних детей, является матерью одиночной, имеет постоянное место жительства и регистрации, характеризуется удовлетворительно, инвалидом не является, имеет неудовлетворительное состояние здоровья, под диспансерным наблюдением у психиатра и нарколога не состоит.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимой по всем совершенным преступлениям, суд признает: в соответствии с пунктом «г» ч. 1 ст. 61 УК РФ – наличие двоих малолетних детей у виновной; в соответствии с п. "и" ч. 1 ст. 61 УК РФ – активное способствованию раскрытию и расследованию преступлений, выразившегося в добровольном сообщении сведений об обстоятельствах преступлений, которые в последующем нашли свое отражение в обвинительных актах, а также в признании вины в ходе предварительного следствия, даче полных и правдивых показаний; в соответствии с пунктом «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ – иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшим, а именно добровольное возмещение материального вреда (по факту совершения мошенничества); в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – полное признание вины; чистосердечное раскаяние в содеянном; осознание противоправности своего поведения: возраст; неудовлетворительное состояние здоровья: наличие двоих несовершеннолетних детей.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимой, суд в соответствии с пунктом «а» ч. 1 ст. 63 УК РФ признает рецидив преступлений, поскольку ею совершены умышленные преступления при наличии судимостей за ранее совершенные умышленные преступления.

Предусмотренные ч. 4 ст. 18 УК РФ обстоятельства, исключающие учет этих судимостей при признании рецидива преступлений, отсутствуют.

Совершение Эминовой Л.М. преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, в состоянии опьянения само по себе не является достаточным основанием считать, что это повлияло на совершение ею преступления, поэтому не признается судом в качестве отягчающего наказание обстоятельства.

Оснований для применения положений ч. 6 ст. 15 УК РФ об изменении категории совершенных преступлений на менее тяжкие, не имеется, поскольку установлено отягчающее наказание обстоятельство.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, поведением виновной во время или после их совершения, а равно других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступлений, которые бы с достаточной полнотой могли свидетельствовать о необходимости применения к подсудимой положений статьи 64 УК РФ, не имеется.

Согласно ч. 2 ст. 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Назначение менее строгого как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ вида наказания допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в ст. 64 УК РФ (ч. 3 ст. 68 УК РФ, п. 47 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата N 58 "О практике назначения судами РФ уголовного наказания").

Исходя из конкретных обстоятельств, характера и степени общественной опасности совершенных Эминовой Л.М. преступлений, а также данных о ее личности, наличия обстоятельств, смягчающих наказание, и обстоятельства, отягчающего наказание, суд приходит к выводу о необходимости назначения подсудимой наказания за совершенные преступления в виде лишения свободы. Именно такой вид наказания, по мнению суда, является необходимым и будет достаточным для исправления подсудимой и предупреждения совершения ею новых преступлений.

Принимая во внимание наличие обстоятельств, смягчающих наказание подсудимой, ее отношение к содеянному, в том числе активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, признание вины, раскаяние в содеянном, осознание противоправности своего введения, иные действия, направленные на заглаживание вреда причиненного потерпевшей, в совокупности с данными о личности Эминовой Л.М., ее возраст, состояние здоровья, наличия малолетних и несовершеннолетних детей, суд приходит к выводу о возможности применения к ней положений ч. 3 ст. 68 УК РФ и назначении ей сроков наказания за совершенные преступления менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного 30 совершенные преступления, но в пределах санкций ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 158 УК РФ.

Оснований для применения ч. 1 ст. 62 УК РФ не имеется, поскольку установлено наличие отягчающего наказание обстоятельства, окончательное наказание подсудимой подлежит назначению на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний.

Поскольку судом установлено, что после вынесения Сакский районным судом адрес приговора от дата в отношении Эминовой Л.М., она виновна еще и другом преступлении, совершенном ею до вынесения приговора по первому делу, при назначении окончательного наказания подлежит применению положения ч. 5 ст. 69 УК РФ.

Оснований для замены подсудимой Эминовой Л.М. наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке, установленном ст. 53.1 УК РФ, не имеется.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, их количество, размер причиненного потерпевшей ущерба, личность виновной, несмотря на наличие обстоятельств, смягчающих наказание, принимая во внимание отягчающее наказание обстоятельство, суд не находит оснований для применения положений ст. 73 УК РФ, и приходит к выводу о том, что исправление Эминовой Л.М. и предупреждение совершения ею новых преступлений, а также восстановление целей социальной справедливости, возможно только в условиях реального отбывания ею наказания в виде лишения свободы без применения условного осуждения.

В соответствии с п. 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 9 "О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений" необходимо учитывать, что лицам женского пола, осужденным к лишению свободы за совершение умышленных тяжких и особо тяжких преступлений, независимо от вида рецидива преступлений отбывание лишения свободы назначается в исправительной колонии общего режима, а в остальных случаях, в том числе при осуждении за преступления небольшой или средней тяжести, совершенные при любом виде рецидива преступлений, а равно за тяжкие преступления, совершенные по неосторожности, - по правилам пункта "а" части 1 статьи 58 УК РФ, согласно которым отбывание лишения свободы назначается в колонии-поселении, если суд с учетом обстоятельств совершения преступления и личности виновного не примет мотивированное решение о назначении отбывания этого наказания в исправительной колонии общего режима.

Исходя из обстоятельств совершения преступлений, их характера и степени общественной опасности, способа совершения преступлений, а также данных о личности виновной, ее поведения до и после совершения преступлений, суд считает необходимым назначить подсудимой согласно п. «а» ч. 1 ст. 58 УК РФ отбывание наказания в исправительной колонии общего режима.

Гражданские иски по уголовному делу не заявлены.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

В соответствии с п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания лица под стражей засчитывается в срок лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в воспитательной колонии либо исправительной колонии общего режима.

В связи с назначением подсудимой наказания в виде лишения свободы, избранную меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении следует изменить на заключение под стражу.

Руководствуясь ст.ст. 303-304, 307-310, 322, 323 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Эминову Л.М. признать виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 159 УК РФ и назначить ей наказания:

– по ч. 1 ст. 119 УК РФ в виде 6 (шести) месяцев лишения свободы;

– по ч. 1 ст. 159 УК РФ в виде 5 (пяти) месяцев лишения свободы.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно по совокупности преступлений назначить осужденной Эминовой Л.М. наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказания, назначенного настоящим приговором, с наказанием назначенным приговором Сакского районного суда адрес от дата по совокупности преступлений назначить осужденной Эминовой Л.М. наказание в виде 2 (двух) лет 2 (двух) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Избранную в отношении осужденной Эминовой Л.М. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражу, взяв ее под стражу в зале суда. Срок отбывания наказания в виде лишения свободы исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

На основании п. «б» ч. 3.1. ст. 72 УК РФ время содержания осужденной Эминовой Л.М. под стражей с 06 декабря 2024 г. до вступления приговора в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Зачесть осужденной Эминовой Л.М. в срок наказания в виде лишения свободы наказание, отбытое ею по приговору Сакского районного суда адрес от дата, с дата по дата включительно, а также с учетом требований п. «б» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ время содержания под стражей осужденной Эминовой Л.М. с дата до дня вступления указанного приговора в законную силу, то есть по дата включительно, из расчета один день за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Процессуальные издержки по уголовному делу возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован сторонами в течение 15 суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес в порядке, установленном статьями 389.1 и 389.3 УПК РФ, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копий приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья А.М. Смолий