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Дело № 1-74-26/2024

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

19 декабря 2024 г. адрес

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Смолий А.М.,

с участием: государственного обвинителя Приходько Ю.С.,

защитника – адвоката Шведчикова В.А., представившего удостоверение № 1948 от дата, выдано Управлением Минюста России по адрес, и ордер № 90-01-2024-телефон от дата,

подсудимого Кузнецова В.А.,

при секретарях судебного заседания Исмаиловой Э.Р., Волкове В.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Кузнецова В.А.,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, с основным общим образованием, холостого, со слов находящегося в фактических брачных отношениях, имеющего на иждивении двоих малолетних детей, работающего в наименование организации в должности машиниста погрузчика, на воинском учете, у врачей нарколога и психиатра не состоящего,хронических заболеваний не имеющего,инвалидом не являющегося, зарегистрированного по адресу: адрес,фактически проживающего по адресу: адрес, не имеющего государственных наград, почетных воинских, иных званий, судимого:

- приговором Сакского районного суда адрес от дата по п. «б» ч. 2 ст. 158, ч. 5 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком 1 (один) год 4 (четыре месяца) с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, освобожденного дата по отбытию наказания,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Кузнецов В.А. совершил преступление против собственности при следующих обстоятельствах:

Кузнецов В.А дата в ночное время, около время, руководствуясь умыслом, направленным на тайное хищение чужого имущества, действуя из корыстных побуждений, находясь вблизи сквера «Победа» по адресу: адрес, на пересечении адрес и адрес по географическим координатам: 45.телефон. 33.телефон подошел к мини-погрузчику марки «MUSTANG 2700V», государственный регистрационный знак 3743КР82, принадлежащему наименование организации, находящемуся возледома Кузнецова В.А. по адресу: адрес, убедившись, что за его преступными действиями никто не наблюдает, таким образом они носят тайный характер, используя в качестве подручных средств для совершения хищения – мини-погрузчик марки «MUSTANG 2700V», государственный регистрационный знак 3743КР82, тайно похитил путем свободного доступа из сквера «Победа» по адресу: адрес, где велись строительные работы по благоустройству сквера, 4 поддона тротуарной плитки каждый по 600 штук (12 м2), серого цвета, общее количество 48 м2 на общую сумму сумма и 1 поддон бортового камня 32 м/п на общую сумму сумма, принадлежащие наименование организации».

После чего, Кузнецов В.А. с места совершения преступления с похищенным имуществом скрылся, вывезя при помощи мини-погрузчика марки «MUSTANG 2700V», государственный регистрационный знак 3743КР82, строительные материалы: 4 поддона тротуарной плитки и 1 поддон бортового камня, принадлежащие наименование организации» на территорию домовладения № 4 по адрес в адрес, продал их фио

В результате преступных действий Кузнецова В.А. наименование организации» причинен имущественный вред на общую сумму сумма, который не является значительным.

Кузнецовым В.А. с участием защитника по окончании предварительного расследования и ознакомления с материалами уголовного дела, своевременно заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании в присутствии защитника подсудимый заявил, что понимает существо предъявленного ему обвинения, согласился с предъявленным органами предварительного расследования обвинением по ч. 1 ст. 158 УК РФ, вину признал полностью и показал, что обстоятельства совершенного им преступления в обвинительном акте изложены верно, в содеянном раскаивается, поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, данное ходатайство заявлено им добровольно после консультации с защитником, и он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержал.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

Представитель потерпевшего в судебное заседание не явился, о месте и времени судебного разбирательства извещен надлежащим образом.

дата законный представитель наименование организации фио (директор) направила в суд ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие общества. Кроме того, в ходатайстве указано, что потерпевший не возражает против вынесения приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд признает, что обвинение, предъявленное подсудимому, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме.

Учитывая, что возражений против постановления приговора без проведения судебного разбирательства от участников судебного разбирательства не поступило, суд полагает возможным постановить обвинительный приговор.

Действия Кузнецова В.А. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 158 УК РФ как кражу, то есть тайное хищение чужого имущества.

Квалификацию действий подсудимого по ч. 1 ст. 158 УК РФ суд полагает правильной, поскольку Кузнецов В.А., действуя из корыстных побуждений, тайно похитил со сквера «Победа», расположенного по адресу: адрес, где велись строительные работы по благоустройству сквера, строительные материалы, принадлежащие потерпевшему, то есть Кузнецов В.А. совершил незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника, и виновный, исходя из окружающей обстановки, полагал, что действует тайно. В результате преступных действий подсудимого потерпевшему причинен ущерб на общую сумму сумма

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения подсудимого от наказания или применения отсрочки отбывания наказания не имеется, а также не установлено оснований для освобождения Кузнецова В.А. от уголовной ответственности.

При решении вопроса о назначении наказания, суд руководствуется положениями ст.ст. 6, 43 и 60 УК РФ.

Характеризуя личность подсудимого, суд отмечает, что он находится в фактических брачных отношениях, имеет на иждивении двоих малолетних детей, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, по месту работы характеризуется исключительно положительно, на учетах у врачей нарколога и психиатра не состоит, не имеет хронических заболеваний, инвалидом не является, не имеет государственных наград, почетных, иных званий.

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому, суд признает наличие двоих малолетних детей у виновного; явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления; возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления, путем его возвращения; признание вины; осознание противоправности своего поведения и чистосердечное раскаяние в содеянном; удовлетворительную характеристику по месту жительства; положительно характеризующегося по месту работы; возраст; наличие крепких семейных, социальных связей и привязанностей; оказание помощи в быту и материальной помощи матери, страдающей хроническими заболеваниями и нуждающейся в уходе.

Согласно материалов дела, данных о судимостях следует, что Кузнецов В.А. судим приговором Сакского районного суда адрес от дата по п. «б» ч. 2 ст. 158, ч. 5 ст. 69 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком 1 (один) год 4 (четыре месяца) с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, освобожденного дата по отбытию наказания,

Таким образом, наличие у Кузнецова В.А. на момент совершения нового преступления не погашенной и не снятой в установленном порядке судимости по приговору Сакского районного суда адрес от дата, образует рецидив преступлений в соответствии с ч. 1 ст. 18 УК РФ.

В связи с изложенным суд признает обстоятельством отягчающим наказание подсудимому рецидив преступлений.

При назначении вида и размера наказания подсудимому суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного им преступления против собственности; влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, сведения о личности подсудимого, в том числе наличие смягчающих и отягчающего ему наказание обстоятельств, и приходит к убеждению о том, что цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление подсудимого и предупреждение совершения им новых преступлений, возможно только в условиях изоляции от общества, поэтому суд считает справедливым, разумным и достаточным назначить подсудимому наказание по ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде лишения свободы сроком значительно ниже максимального предела, установленного санкцией указанной статьи для данного вида наказания, с его назначением с учетом требований ч. 5 ст. 62, ч. 3 ст. 68 УК РФ о назначении наказания лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, при рецидиве преступлений, поскольку такое наказание будет в полной мере соответствовать тяжести содеянного, конкретным обстоятельствам совершенного преступления и личности виновного, а также будет способствовать решению задач охраны прав человека от преступных посягательств. Иные наказания, кроме лишения свободы, не могут быть применены к подсудимому, поскольку при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ.

Поскольку Кузнецовым В.А. совершено преступления небольшой тяжести, отсутствуют основания для применение к нему положений ч. 6 ст. 15 УК РФ об изменении категории совершенного преступления на менее тяжкое.

Учитывая конкретные обстоятельства и мотивы совершенного Кузнецовым В.А. преступления, сведения о его личности, достаточных оснований для применения ст. 64 УК РФ и назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ, либо замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке, установленном ст. 53.1 УК РФ, в отношении подсудимого не имеется; каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами противоправных действий, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, по делу не установлено. Отдельные смягчающие наказание подсудимому обстоятельства, так и совокупность таких обстоятельств, совместно с данными о личности подсудимого, не являются исключительными.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления против собственности, личность подсудимого, в том числе наличие совокупности смягчающих наказание обстоятельств, отягчающего наказание обстоятельства, считая невозможным исправление подсудимого без реального отбывания наказания, поскольку Кузнецов В.А. совершил преступление средней тяжести в период непогашенной и неснятой в установленном порядке судимости за аналогичное корыстное преступление, что свидетельствует о его нежелании встать на путь исправления, при назначении наказания в виде лишения свободы значительно ниже верхнего предела, установленного санкцией ч. 1 ст. 158 УК РФ для данного вида наказания, которое не является чрезмерно суровым, а является справедливым, разумным и достаточным, оснований для применения ст. 73 УК РФ и условного осуждения в отношении подсудимого не имеется, так как исправление последнего и предупреждение совершения им новых преступлений возможно только в условиях изоляции от общества.

В таком случае избранную меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении Кузнецова В.А. для обеспечения исполнения приговора следует оставить без изменения.

Реальное отбывание Кузнецовым В.А. лишения свободы в исправительной колонии строгого режима в соответствии с п. «в» ч. 1 ст. 58 УК РФ, так как последний осуждается к наказанию в виде лишения свободы при рецидиве преступлений, ранее отбывал лишение свободы, отвечает целям наказания, в том числе ожидаемому исправлению осужденного и предупреждению совершения новых преступлений.

Время содержания Кузнецова В.А. под стражей в порядке меры пресечения с дата по день вступления приговора в законную силу подлежит зачету в срок лишения свободы с учетом положений, предусмотренных п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств подлежит разрешению в порядке ч. 3 ст. 81 УПК РФ. Гражданские иски по делу не заявлены. Руководствуясь ст.ст. 303-304, 307-310, 316, 317 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Кузнецова В.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и назначить ему наказание по ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде лишения свободы сроком на 5 (пять) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок отбывания наказания в виде лишения свободы исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

Зачесть Кузнецову В.А. в срок отбытия наказания в виде лишения свободы время содержания под стражей в порядке меры пресечения с дата по день вступления настоящего приговора в законную силу (включительно) на основании п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении Кузнецова В.А. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественные доказательства:

- 4 поддона тротуарной плитки, общем количеством 48 м2 и 1 поддон бортового камня 32 м/п, находящихся на хранении у представителя потерпевшего фио, возвратить законному владельцу;

- мини-погрузчик марки «MUSTANG 2700V», государственный регистрационный знак 3743КР82, находящийся на хранении у свидетеля фио, возвратить законному владельцу.

Приговор может быть обжалован сторонами в течение пятнадцати суток со дня его постановления, а осужденным, содержащимся под стражей, – в тот же срок со дня вручения ему копии приговора, в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес в порядке, установленном ст.ст. 389.1 и 389.3 УПК РФ, с соблюдением пределов обжалования приговора, установленных ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья А.М. Смолий