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Дело № 1-74-27/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

31 июля 2024 г. адрес

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Смолий А.М.,

с участием: государственного обвинителя Попченко К.С., несовершеннолетней потерпевшей фио,

законного представителя несовершеннолетней потерпевшей фио,

защитника подсудимого ? адвоката Гаврилюка М.А., представившего удостоверение № 1044 от дата, выдано Главным управлением Минюста России по адрес и Севастополю, и ордер № 15 от дата,

подсудимого Крупенкова Н.В.,

при секретаре судебного заседания Исмаиловой Э.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Крупенкова Н.В.,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним профессиональным образование, холостого, со слов находящегося в фактических брачных отношениях с бывшей супругой, имеющего на иждивении несовершеннолетнего ребенка, работающего водителем-экспедитором в наименование организации, военнообязанного, имеющего воинское звание прапорщик, пребывающего в запасе, на учета у врачей психиатра и нарколога не состоящего, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, наименование организации, адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

органами предварительного расследования Крупенков Н.В. обвиняется в том, что он дата около время, находясь в состоянии алкогольного опьянения, в комнате дома № 34 по адрес в адрес наименование организации адрес, в ходе словесного конфликта с несовершеннолетней дочерью фио, паспортные данные, на почве внезапно возникшей неприязни к ней, возник умысел на причинение последней лёгкого вреда здоровью.

С целью реализации своего преступного умысла, Крупенков Н.В. дата около время, заведомо зная, что последняя является несовершеннолетней, находится в материально зависимом от него состоянии и не сможет самостоятельно защитить свои права и законные интересы, действуя умышленно, осознавая противоправность своих действий, предвидя неизбежность общественно опасных последствий, и желая наступления общественно опасных последствий в виде причинения легкого вреда здоровью несовершеннолетней фио, повалил последнюю на кровать, при этом прижал ее тело к кровати корпусом своего тела, и нанес пять ударов кулаком своей левой руки по лицу несовершеннолетней фио, чем причинил последней физическую боль и телесные повреждения в виде кровоподтеков в лобной области слева, на спинке носа, веках левого глаза и в левой нижнечелюстной области; кровоизлияния в склеру левого глаза; перелома костей носа.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы № 280 от дата у фио обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтеков в лобной области слева, на спинке носа, веках левого глаза и в левой нижнечелюстной области; кровоизлияния в склеру левого глаза; перелома костей носа (подтвержденного заключение врачей рентгенологов), которые образовались от действия тупого предмета (предметов), каким могла быть кисть сжатая в кулак, в срок не противоречащий дата.

Указанные телесные повреждения по степени причиненного вреда здоровью подразделяются: - кровоподтек на спинке носа и перелом костей носа, как вызвавшие кратковременное расстройство здоровья на срок до 21 дня, относятся к причинившим легкий вред здоровью.

Все остальные телесные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека.

Указанные действия Крупенкова Н.В. органами предварительного расследования квалифицированы по ч. 1 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

При рассмотрении данного уголовного дела в судебном заседании несовершеннолетней потерпевшей фио, в присутствии ее законного представителя фио, было подано заявление о прекращении уголовного дела в отношении Крупенкова Н.В. по ч. 1 ст. 115 УК РФ в связи с примирением сторон. Заявление мотивировано тем, что причиненный подсудимым потерпевшей вред заглажен путем принесения извинений, которые приняты. Претензий материального характера потерпевшая к подсудимому не имеет. Кроме того, в заявлении указано, что потерпевшей последствия прекращения уголовного дела разъяснены и понятны.

Подавая указанное выше заявление, несовершеннолетняя потерпевшая фио суду пояснила, что оно заявлено добровольно и осознано и без оказания на него какого-либо давления. Подсудимым несколько раз принесены извинения, которые приняты и для нее являются достаточными. После окончания лета, она намерена провести платную косметологическую операцию на лице (спинке носа), связанную с последствиями причиненных подсудимым – ее отцом повреждений, которая будет оплачена последним. При этом потерпевшая также пояснила, что ей понятно, что прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, не является реабилитирующим основанием.

Законный представитель несовершеннолетней потерпевшей фио просила удовлетворить ходатайство фио, а также прекратить уголовное дело в отношении Крупенкова Н.В. в связи с примирением с потерпевшей. Кроме того пояснила, что в настоящее время подсудимый проживает с ней и дочерью одной семьей. Ей, как законному представителю несовершеннолетней потерпевшей, разъяснены и понятны правовые последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

Подсудимый Крупенков Н.В. в ходе судебного разбирательства виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, признал полностью, в содеянном раскаялся, осознал противоправность своего поведения и пояснил суду, что он согласен с предъявленным обвинением, которое ему понятно, он не возражает против прекращения в отношении него уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного ей вреда. При этом подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает заявление потерпевшей фио и ее законного представителя фио, также пояснил, что намерен оплатить потерпевшей стоимость предстоящей косметологической операции.

Защитник подсудимого Гаврилюк М.А. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Крупенкова Н.В. по ч. 1 ст. 115 УК РФ, по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ. Кроме того пояснил, что подсудимому последствия прекращения уголовного в связи с примирением сторон были разъяснены, в том числе, что указанные основания для прекращения уголовного дела не являются реабилитирующими. Отсутствие у подсудимого судимости благоприятно скажется на дальнейшей судьбе потерпевшей – его дочери, которая после окончания учебы намерена проходить службу в правоохранительных органах.

Государственный обвинитель Попченко К.С. возражалапротив прекращения уголовного дела в отношении Крупенкова Н.В. по ч. 1 ст. 115 УК РФ по основаниям, указанным в ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ.

Суд, рассмотрев заявление потерпевшей, выслушав мнение законного представителя потерпевшей, государственного обвинителя, подсудимого и его защитника, находит его подлежащим удовлетворению, а дело подлежащим прекращению по следующим основаниям.

На основании п. 3 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Указание в ст. 25 УПК РФ на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможность произвольного решения судом этого вопроса исключительно на основе своего усмотрения. Рассматривая заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (Определение Конституционного Суда РФ от дата № 519-О-О).

В соответствии с п.п. 9, 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Так, добровольность волеизъявления потерпевшей на примирение с подсудимым не вызывает сомнений у суда, заявления о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон изложено ею письменно, поддержано в суде. Причиненный потерпевшей подсудимым вред заглажен полностью, претензий к нему она не имеет. Способ заглаживания причиненного вреда определен самой потерпевшей.

Судом установлено, что Крупенков Н.В. по месту проживания и работы характеризуется исключительно положительно, ранее не судим, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, впервые обвиняется в совершении преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести, в содеянном раскаялся, избрал особый порядок рассмотрения дела судом, примирился с потерпевшей и загладил причиненный ей вред.

При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности суд учитывает конкретные обстоятельства данного уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей, изменение степени общественной опасности подсудимого Крупенкова Н.В., после заглаживания вреда и примирения с потерпевшей, его личность, обстоятельствами, смягчающие наказание являются: признание вины; раскаяние в содеянном; осознание противоправности своего поведения; заглаживание причиненного потерпевшей вреда.

Отягчающие наказание обстоятельства судом не установлены.

Совершение Крупенковым Н.В. преступления в состоянии алкогольного опьянения само по себе не является достаточным основанием считать, что это повлияло на совершение им преступления, поэтому не признается судом в качестве обстоятельства, отягчающего наказание.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание положения ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ, суд считаем возможным прекратить уголовное дело в отношении Крупенкова Н.В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшей.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

прекратить уголовное дело по обвинению Крупенкова Н.В. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 115 УК РФ, и уголовное преследование Крупенкова Николая Владимировича по ч. 1 ст. 115 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей фио и заглаживанием причиненного ей вреда.

Меру процессуального принуждения Крупенкову Н.В. в виде обязательства о явке по вступлении постановления в законную силу отменить.

Постановление может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Сакский районный суд адрес в течение 15 суток со дня его вынесения через мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья А.М. Смолий