Дело № 1-74-29/2018

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

03 октября 2018 года г. Саки

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Смолий А.М.,

с участием: государственного обвинителя – Щербины Н.А.,

подсудимого – Кармалита Е.В.,

защитника - адвоката Жука Д.АП., предоставившего удостоверение № 1564 от 19 июля 2016 года,выданное Главным управлением Минюста России по Республике Крыми ордер№ 199от 03 октября 2018 года,

при секретаре судебного заседания Байдацкой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Кармалита Евгения Валентиновича,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее профессиональное образование, холостого, официально не работающего, на территории Российской Федерации не зарегистрированного, фактически проживающего по адресу: адрес, на воинском учете не состоящего, несудимого,

в совершении преступления, предусмотренного 264.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Кармалит Е.В. совершил управление другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, при следующих обстоятельствах.

15 июля 2018 года, около 02 час. 01 мин., Кармалит Е.В., действуя умышленно, заведомо зная о том, что в соответствии с постановлением мирового судьи судебного участка № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым от 01 июня 2017 года, вступившим в законную силу 13 июня 2017 года, он признан виновным в совершении административного правонарушения предусмотренного ч. 1 ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения), и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок один год и шесть месяцев, являясь в соответствии со ст. 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицом, подвергнутым административному наказанию, осознавая, что обязан соблюдать требования Правил дорожного движения Российской Федерация, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. № 1090 «О правилах дорожного движения», а именно, п. 2.3.2, согласно которому водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, управляя транспортным средством - ... марки «...», белого цвета, без государственного регистрационного знака, по ул. Морской в г. Саки Республики Крым, вблизи домовладения № 5, где был остановлен старшим инспектором взвода № 2 СР ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по Республике Крым, при этом не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Так, Кармалит Е.В., в 02 час. 46 мин., находясь вблизи дома № 5 по ул. Морская в г. Саки Республики Крым, в соответствии с протоколом 61 АК № 582681 от 15 июля 2018 года был направлен старшим инспектором взвода № 2 СР ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по Республике Крым на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Ознакомившись с указанным протоколом, Кармалит Е.В., не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица и отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела, при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ, Кармалит Е.В. после консультации с защитником и в его присутствии, заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением.

Подсудимый Кармалит Е.В. в судебном заседании пояснил, что ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме заявлено им добровольно и после консультации с защитником и в его присутствии, особенности судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, предусмотренные ст. 226.9 УПК РФ, ему понятны, а также подсудимый поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательств, пояснив, что данное ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником и в его присутствии, а также подсудимый пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, в полном объеме, не оспаривает изложенный в обвинительном постановлении перечень доказательств, подтверждающих вышеуказанное обвинение, а также осознает характер заявленного им ходатайства и постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства, государственный обвинитель не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Кармалита Е.В. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ, в связи с чем, суд полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Кармалит Е.В., является обоснованным, подтверждается собранными по уголовному делу доказательствами, и изложенными в обвинительном постановлении, которые не оспариваются подсудимым, в том числе: протоколом допроса подозреваемого Кармалита Е.В. от 10 августа 2018 года (л.д. 51-54); рапортом об обнаружении признаков преступления старшего инспектора взвода № 2 СР ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по Республике Крым от 16 июля 2018 года (л.д. 6); протоколом серии 61 АМ № 416620 от 15 июля 2018 года об отстранении Кармалита Е.В. от управления транспортным средством (л.д. 7); актом серии 82 АО № 0015781 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 15 июля 2018 года (л.д. 8,); протоколом серии 61 АК № 582681 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 15 июля 2018 года (л.д. 9); протоколом о задержании транспортного средства серии 82 ЯЭ № 013540 от 15 июля 2018 года (л.д. 11); протоколом осмотра видеозаписи от 09 августа 2018 года (л.д. 27-29); вещественным доказательством - лазерный диск (л.д. 32-34); протоколом осмотра предметов от 09 августа 2018 года (л.д. 35-36); вещественным доказательством – транспортное средство (л.д. 37,38); копией постановления мирового судьи судебного участка № 71 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым от 01 июня 2017 года о привлечении Кармалита Е.В. к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 КоАП РФ (л.д. 20-22); сведениями ОГИБДД МО МВД России «Сакский» об исполнении Кармалитом Е.В. административного наказания (л.д. 78).

Действия Кармалита Е.В. подлежат квалификации по ст. 264.1 УК РФ, как управление другим механическим транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного [требования](consultantplus://offline/ref=18DA09C1B96EF9514CB586E9D558B7B5C3D12DFCA0961BE8A8479545A9AADA4E25F4278717D514I) уполномоченного должностного лица о прохождении [медицинского освидетельствования](consultantplus://offline/ref=18DA09C1B96EF9514CB586E9D558B7B5C0D121FBAF921BE8A8479545A9DA1AI) на состояние опьянения.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Кармалитом Е.В. преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, принимая во внимание данные о личности подсудимого Кармалита Е.В., суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для его исправления и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде обязательных работ.

Оснований к применению ст. 64 УК РФ в отношении подсудимого Кармалита Е.В. суд не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершение преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления по делу не установлено.

Вместе с тем, учитывая смягчающее наказание обстоятельство, которым в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ суд признает обстоятельством, смягчающим наказание подсудимому его чистосердечное раскаяние в содеянном, а также принимая во внимание данные о личности подсудимого Кармалита Е.В., ранее не судимого, официально не работающего, удовлетворительно характеризующегося по месту фактического проживания, а также с учетом требований ст. 62 ч. 5 УК РФ о назначении наказания лицу, уголовное дело, в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, требований ст. 226.9 УПК РФ ? особенностей судебного производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, суд приходит к выводу о возможности назначения Кармалиту Е.В. наказания значительно ниже максимального предела, установленного для данного вида наказания санкцией ст. 264.1 УК РФ с назначением дополнительного вида наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью по управлению транспортными средствами на срок, являющийся ниже максимального срока, установленного для данного вида наказания санкцией вышеуказанного уголовного закона.

Руководствуясь ст.ст. 226.9, 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Кармалита Евгения Валентиновича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 264.1 УК РФ в виде 200 (двухсот) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 (два) года.

Меру процессуального принуждения Кармалиту Е.В. в виде обязательства о явке по вступлении приговора суда в законную силу отменить.

Вещественные доказательства по делу: транспортное средство марки – «...», рама № номер, без государственного регистрационного знака, переданный на хранение на специализированную стоянку (штрафную площадку) наименование организации, расположенную по адресу: адрес - возвратить законному владельцу; лазерный диск серебристого цвета «Verbatim» с имеющимся на нем видеофайлами: «UYPW6431», «00008», «00010», хранящийся в материалах дела, оставить на хранение при материалах дела.

Приговор может быть обжалован сторонами в течение 10 суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым в порядке, установленном статьями 389.1 и 389.3 УПК РФ, с соблюдением пределов обжалования приговора, установленных ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья А.М. Смолий