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Дело № 1-74-29/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

01 августа 2024 г. адрес

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Смолий А.М.,

с участием: государственного обвинителя Попченко К.С., потерпевшей фио,

защитника подсудимого ? адвоката Шведчикова В.А., представившего удостоверение № 1948 от дата, выдано Управлением Минюста России по адрес, и ордер № 90-01-2024-телефон от дата,

подсудимого Макарчука И.Н.,

при секретаре судебного заседания Исмаиловой Э.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Макарчука И.Н.

паспортные данные УССР, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, холостого, со слов находящегося в фактических брачных отношениях, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего и двоих малолетних детей, официально не трудоустроенного, на воинском учете, у врачей психиатра и нарколога не состоящего, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

органами предварительного расследования Макарчук И.Н. обвиняется в том, что он дата примерно в время, находился по адресу: адрес, где у него с сожительницей фио, на почве возникшего словесного конфликта, возник преступный умысел, направленный на угрозу убийства последней.

Далее, Макарчук И.Н. дата около время, находясь вблизи дома № 18 по адрес в адрес, реализуя свой преступный умысел, направленный на угрозу убийства фио, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде угрозы убийством и желая их наступления, действуя умышленно и преследуя цель оказания психологического воздействия, запугивания и создания в сознании фио чувства тревоги, беспокойства и реального чувства страха за свою жизнь и здоровье, подошел к фио и высказал в адрес последней слова угрозы убийством, а именно: «Я тебя убью!». После чего, Макарчук И.Н. зажал фио в углу дома № 18 по адрес в адрес, тем самым ограничив её возможность в передвижении и убежать от него, нанес не менее четырех ударов руками в область головы и тела фио, а после чего, кистями обеих рук обхватил фио за шею и с применением физической силы стал сдавливать, лишая ее возможности дышать.

Таким образом, фио восприняла действия Макарчука И.Н. как угрозу своей жизни и здоровью реально, поскольку у неё имелись достаточные основания опасаться приведения угрозы в исполнение в связи с тем, что в момент высказывания угрозы Макарчук И.Н. применяя физическую силу сдавливал её шею, из-за чего она не могла дышать, ограничивал ее в движении, был эмоционально возбужден, агрессивно настроен, и своими действиями создавал условия для реального восприятия угрозы убийством.

Указанные действия Макарчука И.Н. органами предварительного расследования квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При рассмотрении данного уголовного дела в судебном заседании потерпевшей фио было подано заявление о прекращении уголовного дела в отношении Макарчука И.Н. по ч. 1 ст. 119 УК РФ в связи с примирением сторон. Заявление мотивировано тем, что между потерпевшей и подсудимым состоялось примирение, претензий к нему не имеется. Вред, причиненный преступными деяниями подсудимого, заглажен, ущерб возмещен в полном объеме, путем принесения извинений.

Подавая указанное выше заявление, потерпевшая фио суду пояснила, что оно заявлено добровольно и осознано и без оказания на нее какого-либо давления. Подсудимым принесены извинения, которые приняты и для нее являются достаточными. Кроме того пояснила, что стороны фактически проживают одной семьей, без регистрации брака, совместно воспитывают и содержат троих общих детей. Также указала, что ей разъяснены и понятны правовые последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным с. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ.

Подсудимый Макарчук И.Н. в ходе судебного разбирательства виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, признал полностью, в содеянном раскаялся, осознал противоправность своего поведения и пояснил суду, что он согласен с предъявленным обвинением, которое ему понятно, он не возражает против прекращения в отношении него уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного ей вреда. При этом подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает заявление потерпевшей фио

Защитник подсудимого Шведчиков В.А. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Макарчука И.Н. по ч. 1 ст. 119 УК РФ, по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

Государственный обвинитель Попченко К.С. возражала против прекращения уголовного дела в отношении Макарчука И.Н. по ч. 1 ст. 119 УК РФ.

Суд, рассмотрев заявление потерпевшей, выслушав мнение государственного обвинителя, подсудимого и его защитника, находит его подлежащим удовлетворению, а дело подлежащим прекращению по следующим основаниям.

На основании п. 3 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Указание в ст. 25 УПК РФ на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможность произвольного решения судом этого вопроса исключительно на основе своего усмотрения. Рассматривая заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (определение Конституционного Суда РФ от дата № 519-О-О).

В соответствии с п.п. 9, 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Так, добровольность волеизъявления потерпевшей на примирение с подсудимым не вызывает сомнений у суда, заявление о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон изложено потерпевшей письменно, поддержано в суде. Причиненный потерпевшей подсудимым вред заглажен, претензий к нему она не имеет. Способ заглаживания вреда определен самой потерпевшей.

Судом установлено, что Макарчук И.Н. по месту проживания характеризуется отрицательно, ранее не судим, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, впервые обвиняется в совершении преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести, в содеянном раскаялся, избрал особый порядок рассмотрения дела судом, примирился с потерпевшей и загладил причиненный ей вред.

При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности суд учитывает конкретные обстоятельства данного уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей, изменение степени общественной опасности подсудимого Макарчука И.Н., после заглаживания вреда и примирения с потерпевшей, его личность, обстоятельствами, смягчающие наказание являются: наличие двоих малолетних детей у виновного; активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины; раскаяние в содеянном; осознание противоправности своего поведения; заглаживание причиненного потерпевшей вреда.

Отягчающих по делу обстоятельств судом не установлено.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание положения ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ, суд считаем возможным прекратить уголовное дело в отношении Макарчука И.Н., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшей.

Вещественных доказательств по делу не имеется, гражданский иск не заявлен.

На основании ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

прекратить уголовное дело по обвинению Макарчука И.Н. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, и уголовное преследование Макарчука Ивана Николаевича по ч. 1 ст. 119 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей фио и заглаживанием причиненного ей вреда.

Меру пресечения Макарчуку И.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства: женский бюстгальтер пепельного цвета;

платье розово-белого цвета, переданные на хранение потерпевшей фио, возвратить по принадлежности потерпевшей фио

Постановление может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Сакский районный суд адрес в течение 15 суток со дня его вынесения через мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья А.М. Смолий