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Дело № 1-74-30/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

13 августа 2024 г. адрес

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Смолий А.М.,

с участием: государственного обвинителя Приходько Ю.С., потерпевшего фио,

защитника подсудимого ? адвоката Гаврилюка М.А., представившего удостоверение № 1044 от дата, выдано Главным управлением Минюста России по адрес и Севастополю, и ордер № 90-01-2024-телефон от дата,

подсудимого Бувайлика С.А.,

при помощнике судьи Музыченко С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Бувайлика С.А.,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним профессиональным образованием, холостого, официально не трудоустроенного, на воинском учете, у врачей психиатра и нарколога не состоящего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, комн. 3/4, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

органами предварительного расследования Бувайлик С.А. обвиняется в том, что он дата примерно в время, находился возле магазина «Продукты», расположенного по адресу: адрес, где у него на почве произошедшего словесного конфликта с фио возник преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью последнего, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Далее, Бувайлик С.А. дата примерно в время, находясь возле магазина, расположенного по адресу: адрес, реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью фио в ходе обоюдного словесного конфликта, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью, взял в правую руку стеклянную бутылку, и применив ее в качестве предмета, используемого в качестве оружия, нанес фио один удар в лобную часть головы, чем причинил последнему телесные повреждения.

В результате умышленных преступных действий Бувайлика С.А. потерпевшему фио причинены, согласно заключению эксперта № 57 от дата, телесные повреждения: в области головы – ушиб мягких тканей лобно-теменной области справа; до 10 ссадин в лобной области лица слева; внутрикожное кровоизлияние в лобной области лица по центру между бровей; ссадина в правой щечной области спереди от уха на фоне слабовыраженного кровоподтека, а также закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга. Указанные телесные повреждения образовались от действия тупых предметов, либо ударов о таковые. Индивидуальные свойства травмирующих предметов на имеющихся телесных повреждениях не отобразились. Время причинения названных телесных повреждений не противоречит сроку дата. По степени вреда здоровью все телесные повреждения в области головы потерпевшего могут быть оценены лишь в совокупности и относятся к легкому вреду здоровья по критерию кратковременности расстройства здоровья до 21 дня включительно, необходимых для полного исчезновения неврологической симптоматики данного вида черепно-мозговой травмы.

Телесные повреждения в области туловища и конечностей не причинили вреда здоровью.

Указанные действия Бувайлика С.А. органами предварительного расследования квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

При рассмотрении данного уголовного дела в судебном заседании потерпевшим фио было подано заявление о прекращении уголовного дела в отношении Бувайлика С.А. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ в связи с примирением сторон. Заявление мотивировано тем, что между потерпевшим и подсудимым состоялось примирение, путем принесения извинений, которые приняты, претензий к нему не имеется.

Подавая указанное выше заявление, потерпевший фио суду пояснил, что оно заявлено добровольно и осознано и без оказания на него какого-либо давления. Подсудимым принесены извинения, которые приняты и для него являются достаточными. При этом потерпевший также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, не является реабилитирующим основанием.

Подсудимый Бувайлик С.А. в ходе судебного разбирательства виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, признал полностью, в содеянном раскаялся, осознал противоправность своего поведения и пояснил суду, что он согласен с предъявленным обвинением, которое ему понятно, он не возражает против прекращения в отношении него уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного ему вреда. При этом подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает заявление потерпевшего фио На подтверждении указанной позиции, подал заявление о своем согласие на прекращение в отношении него уголовного дела.

Защитник подсудимого Гаврилюк М.А. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Бувайлика С.А. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ. Кроме того пояснил, что подсудимый свою вину признал, в содеянном раскаялся и осознал противоправность своего поведения.

Государственный обвинитель Приходько Ю.С. возражал против прекращения уголовного дела в отношении Бувайлика С.А. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ по основаниям, указанным в ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ.

Суд, рассмотрев заявление потерпевшего, выслушав мнение государственного обвинителя, подсудимого и его защитника, находит его подлежащим удовлетворению, а дело подлежащим прекращению по следующим основаниям.

На основании п. 3 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Указание в ст. 25 УПК РФ на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможность произвольного решения судом этого вопроса исключительно на основе своего усмотрения. Рассматривая заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (Определение Конституционного Суда РФ от дата № 519-О-О).

В соответствии с п.п. 9, 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Так, добровольность волеизъявления потерпевшего на примирение с подсудимым не вызывает сомнений у суда, заявление о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон изложено им письменно, поддержано в суде. Причиненный потерпевшему подсудимым вред заглажен, претензий к нему он не имеет. Способ заглаживания вреда определен самим потерпевшим.

Судом установлено, что Бувайлик С.А. по месту проживания характеризуется положительно, ранее не судим, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, впервые обвиняется в совершении преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести, в содеянном раскаялся, избрал особый порядок рассмотрения дела судом, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред.

При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности суд учитывает конкретные обстоятельства данного уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности подсудимого Бувайлика С.А., после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, его личность, обстоятельствами, смягчающие наказание являются: активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины; раскаяние в содеянном; осознание противоправности своего поведения; заглаживание причиненного потерпевшему вреда.

Отягчающих по делу обстоятельств судом не установлено.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание положения ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ, суд считаем возможным прекратить уголовное дело в отношении Бувайлика С.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

На основании ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

прекратить уголовное дело по обвинению Бувайлика С.А. в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и уголовное преследование Бувайлика С.А. по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим фио и заглаживанием причиненного ему вреда.

Меру пресечения Бувайлику С.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства: стеклянную бутылку зеленого цвета, объемом 0,5 литра, без крышки и содержимого, с приклеенной этикеткой на лицевой стороне с надписью «ГАЛЕРЕЯ ИСТОЧНИКОВ № 4, ЛЕЧЕБНО-СТОЛОВАЯ», находящуюся на хранение в камере хранения вещественных доказательств фио МВД России «Сакский», уничтожить.

Постановление может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Сакский районный суд адрес в течение 15 суток со дня его вынесения через мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья А.М. Смолий