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Дело № 1-74-31/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

«12» сентября 2024 года адрес

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 74 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес - мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Исмаиловой Э.Р., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора адрес Попченко К.С., защитника - адвоката Шушкановой В.А., представившей удостоверение № 1594 от дата и ордер № 75 от дата, потерпевшей фио, подсудимой Филипповой Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Филипповой Е.А.

паспортные данные, гражданки Российской Федерации, получившей среднее образование, не замужней, имеющей одного малолетнего ребенка, официально нетрудоустроенной, тяжелых хронических заболеваний не имеющей, инвалидом не являющейся, зарегистрированной по адресу: адрес, фактически проживающей по адресу: адрес, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Органами предварительного расследования Филиппова Е.А. обвиняется в том, что дата около время у Филипповой Е.А., правомерно находящейся в помещении зала домовладения фио, расположенного по адресу: адрес, возник преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, а именно: мобильного телефона «Infinix Х6823С марка автомобиля», imeil: 358757815648426, imei2: 35875781564834 синего цвета, который лежал на поверхности комода.

Далее, Филиппова Е.А., дата около время, правомерно находясь в помещении зала домовладения фио, расположенного по адресу: адрес, реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, руководствуясь корыстными побуждениями, имея цель незаконного обогащения, осознавая, что за её действиями никто не наблюдает, тайно похитила с поверхности комода находящегося в помещении зала вышеуказанного домовладения мобильный телефон «Infinix Х6823С марка автомобиля», imeil: 358757815648426, imei2: 35875781564834 синего цвета, стоимостью сумма, принадлежащий фио

После чего, Филиппова Е.А. похищенное имущество спрятала в наружный карман надетом на ней платье и покинула домовладение, тем самым распорядилась похищенным по своему усмотрению.

Своими умышленными преступными действиями Филиппова Е.А. причинила потерпевшей фио имущественный вред на сумму сумма, который для потерпевшей значительным не является.

Действия Филипповой Е.А. органами предварительного расследования квалифицированы по ч. 1 ст. 158 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В судебном заседании потерпевшая фио заявила ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении Филипповой Е.А. по ч. 1 ст. 158 УК РФ в связи с её примирением с подсудимой и заглаживанием причиненного ей вреда, ссылаясь на те обстоятельства, что после совершенного в отношении неё преступления, она с подсудимой примирилась, причиненный вред ей возмещен в полном объеме путем возврата похищенного имущества, подсудимой принесены извинения, которые ею приняты, в связи с чем, она не имеет к Филипповой Е.А. каких-либо претензий материального и морального характера. Последствия прекращения уголовного дела ей разъяснены и понятны.

Подсудимая Филиппова Е.А. в судебном разбирательстве виновной себя в предъявленном ей органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, признала полностью, чистосердечно раскаялась в содеянном и пояснила суду, что она полностью согласна с предъявленным ей органом предварительного расследования обвинением, которое ей понятно и просит суд прекратить в отношении неё уголовное дело по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и уголовное преследование в отношении неё в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда. При этом, подсудимая также пояснила, что ей понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего она не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшей фио

В судебном заседании прокурор возражала относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон.

В судебном заседании защитник поддержала ходатайство потерпевшей о прекращении в отношении Филипповой Е.А. уголовного дела по ч. 1 ст. 158 УК РФ по указанным потерпевшей основаниям, обращая внимание суда на то, что все условия для прекращения уголовного дела в полной мере соблюдены.

Выслушав мнение участников процесса, суд приходит к выводу о том, что уголовное дело в отношении Филипповой Е.А. подлежит прекращению, исходя из следующего.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 158 УК РФ, является согласно ст. 15 УК РФ преступлением небольшой тяжести.

Указание в статье 25 УПК РФ на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможность произвольного решения судом этого вопроса исключительно на основе своего усмотрения.

Рассматривая заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (Определение Конституционного Суда РФ от дата №519-0-0).

В соответствии с п.п. 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Так, добровольность волеизъявления потерпевшей на примирение с подсудимой не вызывает сомнений у суда, ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон изложено потерпевшей письменно, поддержано в суде. Причиненный потерпевшей имущественный вред возмещен в полном объеме путем возврата похищенного имущества, подсудимой принесены извинения, которые ею приняты, претензий к Филипповой Е.А. потерпевшая не имеет. Способ заглаживания вреда определен самой потерпевшей.

Из материалов дела следует, что Филиппова Е.А. на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения её к уголовной ответственности, не судима (л.д.94-96), на диспансерном учете у врача-психиатра и врача-нарколога в ГБУЗ РК «Сакская районная больница» не состоит (л.д.70), по месту жительства характеризуется отрицательно (л.д.72), не замужем, имеет одного малолетнего ребенка (л.д.69), обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимой, поскольку вред, причиненный преступными действиями подсудимой, потерпевшей возмещен в полном объеме путем возврата похищенного имущества, подсудимой принесены извинения. Кроме того, судом установлено, что подсудимая полностью признала свою вину, раскаялась в содеянном, осознала противоправность своего поведения, примирилась с потерпевшей, извинилась и загладила причиненный потерпевшей вред, что подтверждается пояснениями самой потерпевшей, данными в судебном заседании, которая просила прекратить данное уголовное дело по ч. 1 ст. 158 УК РФ за примирением с подсудимой и отсутствием у неё каких-либо претензий к последней.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Учитывая все обстоятельства в их совокупности, включая особенности и число объектов преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей, мнение прокурора, возражавшей относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон, мнение подсудимой, её защитника, а также потерпевшей, которые просили прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон, суд пришёл к выводу о возможности прекращения уголовного дела и уголовного преследования в отношении Филипповой Е.А., в соответствии со ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного потерпевшей вреда, так как подсудимая впервые совершила преступление небольшой тяжести, примирилась с потерпевшей и загладила причиненный ей вред и вследствие раскаяния перестала быть общественно опасной.

Руководствуясь ст. 76 УК Российской Федерации, ст. ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело по обвинению Филипповой Е.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ, и уголовное преследование Филипповой Елены Андреевны по ч. 1 ст. 158 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей фио и заглаживанием причиненного вреда.

Меру пресечения Филипповой Е.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлению постановления в законную силу - отменить.

По вступлению постановления в законную силу вещественное доказательство: мобильный телефон марки «Infinix Х6823С марка автомобиля», imeil: 358757815648426, imei2: 35875781564834 синего цвета, возвращенный собственнику фио – оставить ей по принадлежности.

Постановление может быть обжаловано в течение 15 суток со дня его вынесения в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья Е.В. Костюкова