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Дело № 1-74-34/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

09 октября 2024 г. адрес

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Смолий А.М.,

с участием: государственного обвинителя Приходько Ю.С.,

потерпевшей фио,

защитника подсудимого ? адвоката Гаврилюка М.А., представившего удостоверение № 1044 от дата, выдано Главным управлением Минюста России по адрес и Севастополю, и ордер № 90-01-2024-телефон от дата,

подсудимого Мамутова Ш.Х.,

при помощнике судьи Исмаиловой Э.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Мамутова Ш.Х.

паспортные данные УЗССР, гражданина Российской Федерации, с основным общим образованием, холостого, на воинском учете, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоящего, официально не трудоустроенного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

органами предварительного расследования Мамутов Ш.Х. обвиняется в том, что он дата около время, будучи в состоянии алкогольного опьянения, правомерно находясь в помещении спальной комнаты, расположенной по адресу: адрес, где у него на почве словесного конфликта с ранее знакомой фио, который длился около 1 мин., возник преступный умысел, направленный на угрозу убийством последней.

Далее, дата около время Мамутов Ш.Х., будучи в состоянии алкогольного опьянения, правомерно находясь в помещении спальной комнаты, расположенной по адресу: адрес, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, действуя умышленно, находясь от фио на расстоянии вытянутой руки, схватил последнюю кистью правой руки за шею и стал сдавливать, лишая ее возможности дышать, применяя физическую силу, повалив спиной на диван, удерживая в положении лежа на спине, ограничивая ее возможности передвижения, и с целью подтверждения своих намерений, высказал в адрес фио слова угрозы убийством: «Я тебя убью!», что продолжалось не более 1 мин.

фио восприняла угрозу Мамутова Ш.Х. своей жизни и здоровью реально, поскольку у нее имелись достаточные основания опасаться приведения угрозы в исполнение в связи с тем, что в момент высказывания угрозы убийством Мамутов Ш.Х. был в состоянии алкогольного опьянения, эмоционально возбужден, агрессивно настроен, ограничил ее в движении, применяя физическую силу, схватил кистью правой руки шею фио и своими действиями создавал условия для реального восприятия угрозы убийством.

Указанные действия Мамутова Ш.Х. органами предварительного расследования квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При рассмотрении данного уголовного дела в судебном заседании потерпевшей фио было подано заявление о прекращении уголовного дела в отношении Мамутова Ш.Х. по ч. 1 ст. 119 УК РФ в связи с примирением сторон. Заявление мотивировано тем, что подсудимый принес потерпевшей извинения, они примирились, претензий материального характера к нему не имеется. Кроме того в заявлении указано, что потерпевшей последствия прекращения уголовного дела разъяснены и понятны.

Подавая указанное выше заявление, потерпевшая фио суду пояснила, что оно подано добровольно и осознано и без оказания на нее какого-либо давления. Подсудимым принесены извинения, которые приняты и для нее являются достаточными. Также указала, что ей разъяснены и понятны правовые последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным с. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ.

Подсудимый Мамутов Ш.Х. в ходе судебного разбирательства виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, признал полностью, в содеянном раскаялся, осознал противоправность своего поведения и пояснил суду, что он согласен с предъявленным обвинением, которое ему понятно, он не возражает против прекращения в отношении него уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного ей вреда. При этом подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по вышеуказанному основанию не является реабилитирующим основанием, против чего он не возражает и поддерживает заявление потерпевшей фио

Защитник подсудимого не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Мамутова Ш.П. по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ. Кроме того указал, что имеются правовые основания для прекращения уголовного дела, поскольку между подсудимым и потерпевшей произошло примирение. Прекращение уголовного дела соответствует интересам его доверителя и повлечет для подсудимого более благоприятные правовые последствия.

Государственный обвинитель Приходько Ю.С. возражал против прекращения уголовного дела в отношении Мамутова Ш.Х. по ч. 1 ст. 119 УК РФ.

Суд, рассмотрев заявления потерпевшей, выслушав мнение государственного обвинителя, подсудимого и его защитника, находит его подлежащим удовлетворению, а дело подлежащим прекращению по следующим основаниям.

На основании п. 3 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Указание в ст. 25 УПК РФ на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможность произвольного решения судом этого вопроса исключительно на основе своего усмотрения. Рассматривая заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от дата № 519-О-О).

В соответствии с п.п. 9, 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Так, добровольность волеизъявления потерпевшей на примирение с подсудимым не вызывает сомнений у суда, заявление о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон изложено потерпевшей письменно, поддержано в суде. Причиненный подсудимым потерпевшей вред заглажен, каких-либо претензий к нему последняя не имеет. Способ заглаживания вреда определен самой потерпевшей.

Судом установлено, что фио по месту проживания характеризуется удовлетворительно, ранее не судим, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, обладает крепкими семейными и социальными связями, впервые обвиняется в совершении преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести, в содеянном раскаялся, избрал особый порядок рассмотрения дела судом, примирился с потерпевшей и загладил причиненный ей вред.

При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности суд учитывает конкретные обстоятельства данного уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей, изменение степени общественной опасности подсудимого Мамутовова Ш.Х., после заглаживания вреда и примирения с потерпевшей, его личность, обстоятельствами, смягчающие наказание являются: признание вины; раскаяние в содеянном; осознание противоправности своего поведения; заглаживание причиненного потерпевшей вреда.

Отягчающих по делу обстоятельств судом не установлено.

Совершение Мамутовым Ш.Х. преступления в состоянии алкогольного опьянения само по себе не является достаточным основанием считать, что это повлияло на совершение им преступления, поэтому не признается судом в качестве отягчающего наказание обстоятельства.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание положения ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ, суд считаем возможным прекратить уголовное дело в отношении Мамутова Ш.Х., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшей.

Вещественных доказательств по делу не имеется, гражданский иск не заявлен.

На основании ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

прекратить уголовное дело по обвинению Мамутова Ш.Х. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, и уголовное преследование Мамутова Ш.Х. по ч. 1 ст. 119 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей фио и заглаживанием причиненного ей вреда.

Меру пресечения Мамутову Ш.Х. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении постановления в законную силу отменить.

Постановление может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Сакский районный суд адрес в течение 15 суток со дня его вынесения через мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья А.М. Смолий