Дело № 1-74-35/2018

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

«19» ноября 2018 года г. Саки

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым - мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Байдацкой А.А., с участием заместителя Сакского межрайонного прокурора Республики Крым Супряга А.И., помощника Сакского межрайонного прокурора Каменьковой О.П., защитника – адвоката Куликовой В.В., представившей удостоверение № 1007 от 26 октября 2015 года и ордер № 117 от 07 ноября 2018 года, подсудимого Гриценко И.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

**Гриценко Ивана Ивановича**,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, официально нетрудоустроенного, состоящего в гражданском браке, имеющего двоих малолетних детей, не военнообязанного, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес, ранее судимого:

- 13.03.2017 года приговором Мирового судьи судебного участка № 75 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым по ст. 264.1 УК РФ к наказанию в виде 300 (трехсот) часов обязательных работ с отбытием наказания в местах определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев. 11.09.2017 года снят с учета филиала по Сакскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю в связи с отбытием срока наказания в виде 300 часов обязательных работ. 23.09.2018 года снят с учета филиала по Сакскому району ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым и г. Севастополю в связи с отбытием наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Гриценко И.И. совершил управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, при следующих обстоятельствах.

Гриценко И.И. 29.09.2018 года около 06 час. 03 мин., действуя умышленно, заведомо зная о том, что приговором мирового судьи судебного участка № 75 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (№ 01-0002/75//2017) от 13.03.2017 года, вступившим в законную силу 24.03.2017 года, он осужден по ст. 264.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации, и ему назначено наказание в виде 300 часов обязательных работ с отбыванием наказания в местах определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией, с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев, являясь в соответствии со ст. 86 Уголовного Кодекса Российской Федерации лицом, имеющим не снятую и не погашенную в установленном законом порядке судимость, в нарушение требований Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. № 1090 «О правилах дорожного движения», а именно, п. 2.3.2 согласно которого водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, управлял транспортным средством - автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, на 41 км автодороги Симферополь - Евпатория, на расстоянии около 1 км от с. Орехово Сакского района, с признаками опьянения, где был остановлен сотрудниками ИДПС взвода № 2 СР ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по Республике Крым, при этом не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Так, Гриценко И.И., 29.09.2018 года в 06 час. 50 мин., в соответствии с протоколом 61 АК № 582689 от 29.09.2018 года, направлен сотрудником ИДПС взвода № 2 СР ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по Республике Крым, на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Ознакомившись с указанным протоколом, находясь там же, на 41 км автодороги Симферополь – Евпатория, на расстоянии около 1 км от с. Орехово Сакского района, Гриценко И.И. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица и отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Гриценко И.И. после консультации с защитником и в его присутствии заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Гриценко И.И. в судебном заседании поддержал своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимой – адвокат Куликова В.В. поддержала заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Гриценко И.И. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Гриценко И.И., является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, а именно:

- признательными показаниями подозреваемого Гриценко И.И. (л.д. 38-41);

- рапортом об обнаружении признаков преступления ст. инспектора по ДПС взвода № 2 СР ДПС ГИБДД по ОББПАСН МВД по Республике Крым старшего лейтенанта полиции фио от 29.09.2018 года (л.д. 6);

- протоколом серии 61 АМ № 416626 об отстранении от управления транспортным средством от 29.09.2018 года (л.д. 8);

- протоколом о задержании транспортного средства 82 ПЗ № 026178 от 29.09.2018 года (л.д. 11);

- актом серии 82 АО № 001592 освидетельствования на состояние алкогольного опьянения от 29.09.2018 года (л.д. 9);

- протоколом серии 61 АК № 582689 о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения от 29.09.2028 года (л.д. 10);

- протоколом осмотра места происшествия от 02.10.2018 года, с фототаблицей к нему (л.д. 17-18, 19);

- вещественным доказательством - автомобилем марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, имеющий идентификационный номер (VIN) – VIN-кодцифры, номер кузова – цифры, хранящегося на специализированной стоянке наименование организации, расположенной по адресу: адрес (л.д. 19-20);

- протоколом осмотра видеозаписи от 18.10.2018 года (л.д. 51-52);

- вещественным доказательством – лазерным диском синего цвета без надписи, с имеющимися на нем видеофайлами «00040» и «00041» от 29.09.2018 года, находящимся в бумажном конверте белого цвета, клапан которого оклеен отрезком бумаги и на котором имеется оттиск печати «Отдел дознания», на котором расписались все участники следственного действия, хранящегося при материалах уголовного дела № 11801350018003357 (л.д. 53, 54);

- копией приговора мирового судьи судебного участка № 75 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым по делу (№ 01-0002/75//2017) от 13.03.2017 года, вступившего в законную силу 24.03.2017 года (л.д. 72-75);

- справкой начальника ОГИБДД МО МВД России «Сакский» майора полиции фио от 23.10.2018 года (л.д. 69).

Судом установлено, что соблюдены условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, санкция ст. 264.1 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, а потому может быть постановлен обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия Гриценко И.И. подлежат квалификации по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного настоящей статьей.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В соответствии с ч. 2 ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Положения ст. 60 УК РФ обязывают суд назначать лицу, признанному виновным в совершении преступления, справедливое наказание.

Согласно ст. 6 УК РФ справедливость назначенного подсудимому наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Гриценко И.И., суд на основании п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ - полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, наличие двух малолетних детей у виновного, состояние здоровья Гриценко И.И., нахождение на иждивении матери преклонного возраста, страдающей онкологическим заболеванием.

Обстоятельств, отягчающих наказание Гриценко И.И., судом не установлено.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Гриценко И.И. преступления против безопасности движения и эксплуатации транспорта, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, принимая во внимание данные о личности подсудимого, совершившего данное преступление в течение незначительного периода времени после его осуждения за совершение аналогичного преступления, имеющего не снятую и не погашенную судимость, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для его исправления и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде обязательных работ.

Суд считает, что штраф не представляется возможным назначить ввиду характера и обстоятельств совершенного преступления. Более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

Препятствий для применения к подсудимому обязательных работ в соответствии с ч. 4 ст. 49 УК Российской Федерации, судом не установлено.

С учетом всех обстоятельств, руководствуясь принципами гуманизма, справедливости и соразмерности наказания содеянному, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, а также принимая во внимание данные о личности подсудимого Гриценко И.И., его состояние здоровья, ранее имевшего II группу инвалидности, ранее судимого (л.д. 72-75); состоящего в гражданском браке; имеющего на иждивении двух малолетних детей, посредственно характеризующегося по месту жительства (л.д. 61); положительно характеризующегося от имени жителей адрес и депутата Крымского сельского совета Сакского района Республики Крым фио; на учете у врача-нарколога, врача-психиатра не состоящего (л.д. 62), суд приходит к выводу о возможности назначения Гриценко И.И. наказания ниже максимального предела, установленного для данного вида наказания санкцией ст. 264.1 УК РФ с назначением дополнительного вида наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью по управлению транспортными средствами на срок, являющийся ниже максимального срока, установленного для данного вида наказания санкцией вышеуказанного уголовного закона.

В связи с тем, что Гриценко И.И. совершил преступление небольшой тяжести, правовых оснований для изменения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

В соответствии со ст. 62 ч. 5 УК РФ срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном [главой 40](garantF1://12025178.11540) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, а в случае, указанном в [статье 226.9](garantF1://12025178.2269) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, - одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Оснований к применению ст. 64 УК РФ в отношении подсудимого Гриценко И.И. суд не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, по делу не установлено.

Избранную меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении подсудимого Гриценко И.И. следует отменить по вступлении приговора в законную силу.

Судьбу вещественных доказательств следует разрешить в соответствии с положениями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Вещественные доказательства: автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, имеющий идентификационный номер (VIN) – VIN-кодцифры, номер кузова – телефон, хранящийся на специализированной стоянке наименование организации, расположенной по адресу: адрес (л.д. 19-20), суд полагает необходимым вернуть законному владельцу; лазерный диск синего цвета без надписи, с имеющимися на нем видеофайлами «00040» и «00041» от 29.09.2018 года, находящимся в бумажном конверте белого цвета, клапан которого оклеен отрезком бумаги и на котором имеется оттиск печати «Отдел дознания», на котором расписались все участники следственного действия, хранящийся при материалах уголовного дела № 11801350018003357 (л.д. 53, 54) - оставить на хранение в материалах уголовного дела;

Гражданский иск не заявлен.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Гриценко Ивана Ивановича** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 264.1 УК РФ в виде 360 (трехсот шестидесяти) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 (два) года 6 (шесть) месяцев.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Гриценко И.И. по вступлению приговора в законную силу - отменить.

Вещественные доказательства: автомобиль марка автомобиля, государственный регистрационный знак номер, имеющий идентификационный номер (VIN) – VIN-кодцифры, номер кузова – телефон, хранящийся на специализированной стоянке наименование организации, расположенной по адресу: адрес - вернуть законному владельцу; лазерный диск синего цвета без надписи, с имеющимися на нем видеофайлами «00040» и «00041» от 29.09.2018 года, находящимся в бумажном конверте белого цвета, клапан которого оклеен отрезком бумаги и на котором имеется оттиск печати «Отдел дознания», на котором расписались все участники следственного действия, хранящийся при материалах уголовного дела № номер - оставить на хранение в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Е.В. Костюкова