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Дело № 1-74-35/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

29 октября 2024 г. адрес

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Смолий А.М.,

с участием государственного обвинителя Приходько Ю.С.,

потерпевшего фио,

защитника подсудимого ? адвоката Иванова С.А., представившего удостоверение № 939 от дата, выдано Главным Управлением Минюста России по адрес, регистрационный номер 90/293 в реестре адвокатов адрес, и ордер № 51 от дата,

подсудимой Езжевой А.А.,

при помощнике судьи Исмаиловой Э.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Езжевой А.А.,

паспортные данные, гражданки Российской Федерации, со средним образованием, незамужней, со слов находящейся в фактических брачных отношениях, имеющей на иждивении двоих несовершеннолетних и одного малолетнего детей, официально не трудоустроенной, на воинском учете, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоящей, зарегистрированной и проживающей по адресу: адрес, ранее не судимой,

обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 115, ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

органами предварительного расследования Езжева А.А. обвиняется в том, что она дата примерно в время, находясь в помещении кухни, по месту своего жительства, по адресу: адрес, где у неё на почве произошедшего словесного конфликта с фио возник преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью последнему с применением предмета, используемого в качестве оружия, а именно кухонного ножа.

Далее, Езжева А.А. дата примерно в время, находясь в положении стоя, в помещении кухни, по месту своего жительства, по адресу: адрес, реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью фио, на почве личных неприязненных отношений, в ходе обоюдного словесного конфликта, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения телесных повреждений и желая их наступления, находясь в непосредственной близости от фио, который находился к ней спиной, удерживая в правой руке хозяйственный нож и применив его в качестве предмета, используемого в качестве оружия, умышленно нанесла один удар в верхнюю часть бедра справа, от которого у фио образовалась колото-резанная рана на наружной поверхности правого бедра в верхней трети, которая согласно заключению эксперта № 345 от дата причинила легкий вред здоровью, по критерию кратковременного расстройства здоровья до 21 дня включительно. Имеющееся телесное повреждение образовалось в результате действия острого колюще-режущего предмета, вероятно при ударе клинком ножа. Время образования названного телесного повреждения не противоречит сроку дата.

Указанные действия Езжевой А.А. органами предварительного расследования квалифицированы по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

Кроме того, Езжева А.А. дата примерно в время, находясь в помещении кухни, по месту своего жительства, по адресу: адрес, где у неё на почве произошедшего словесного конфликта с фио возник преступный умысел направленный на угрозу убийством последнего.

Далее, Езжева А.А. дата примерно в время, находясь в помещении кухни, по месту своего жительства, по адресу: адрес, реализуя свой преступный умысел, направленный на угрозу убийством фио, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде угрозы убийством и желая их наступления, действуя умышленно, взяла с поверхности стола в правую руку нож подошла к фио лицом к лицу и удерживая в правой руке хозяйственный нож, стала им размахивать, при этом высказала в сторону потерпевшего слова угрозы убийством, а именно: «Я тебя убью, зарежу!».

Таким образом, фио воспринял угрозу своей жизни и здоровью, реально, поскольку у него имелись достаточные основания опасаться приведения угрозы в исполнение в связи с тем, что в момент высказывания угрозы Езжева А.А. высказывала угрозу убийством, была эмоционально возбуждена, агрессивно настроена, своими действиями создавала условия для реального восприятия угрозы убийством.

Указанные действия Езжевой А.А. органами предварительного расследования квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевшим фио было подано заявление о прекращении уголовного дела в отношении Езжевой А.А. по п. «в» ч. 2 ст. 115, ч. 1 ст. 119 УК РФ в связи с примирением сторон. Заявление мотивировано тем, что подсудимая полностью признала свою вину, чистосердечно раскаялась, принесла ему свои извинения, добровольно и в полном объеме загладила причиненный ему вред.

Подавая указанное выше заявление потерпевший суду пояснил, что оно заявлено добровольно и осознано, без оказания на него какого-либо давления. При этом указал на то, что причиненный ему Езжевой А.А. вред заглажен в полном объеме путем принесения извинений, которые приняты и для него являются достаточными. Подсудимая приобретала ему для лечения лекарства, делала перевязки. Примирение с подсудимой достигнуто. Также указал, что ему разъяснены и понятны правовые последствия прекращения уголовного дела по указанным им основаниям, которые не являются реабилитирующими.

Подсудимая Езжева А.А. в ходе судебного разбирательства виновной себя в предъявленном ей органом предварительного расследования обвинении в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 115, ч. 1 ст. 119 УК РФ, признала полностью, и пояснила суду, что она согласна с предъявленным обвинением, которое ей понятно, в содеянном раскаивается, не возражает против прекращения в отношении ее уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного ему вреда. При этом подсудимая также пояснила, что ей понятны последствия прекращения уголовного дела по указанным основаниям, которые не являются реабилитирующими, против чего она не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшего.

Защитник подсудимого не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Езжевой А.А. по п. «в» ч. 2 ст. 115, ч. 1 ст. 119 УК РФ по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

Государственный обвинитель Приходько Ю.С. возражал против прекращения уголовного дела в отношении подсудимой Езжевой А.А. по п. «в» ч. 2 ст. 115, ч. 1 ст. 119 УК РФ.

Суд, рассмотрев заявление потерпевшего, выслушав мнение государственного обвинителя, подсудимой и ее защитника находит его подлежащим удовлетворению, а дело подлежащим прекращению по следующим основаниям.

На основании п. 3 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Указание в ст. 25 УПК РФ на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможность произвольного решения судом этого вопроса исключительно на основе своего усмотрения.

Рассматривая заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (определение Конституционного Суда РФ от дата № 519-О-О).

В соответствии с п.п. 9, 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со ст. 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Так, добровольность волеизъявления потерпевшего фио на примирение с подсудимой не вызывает сомнений у суда, заявление о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон изложено письменно, поддержано в суде. Причиненный подсудимой потерпевшему вред заглажен полностью, претензий к нему не имеется. Способ заглаживания вреда определен самим потерпевшим.

Судом установлено, что Езжева А.А. по месту проживания характеризуется удовлетворительно, официально не трудоустроена, ранее не судима, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, впервые обвиняется в совершении преступлений, которые в соответствии со ст. 15 УК РФ относятся к преступлениям небольшой тяжести, в содеянном раскаялась, примирилась с потерпевшим и добровольно загладила причиненный ему вред.

При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности суд учитывает конкретные обстоятельства данного уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности подсудимой Езжевой А.А. после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, ее личность, обстоятельствами, смягчающие наказание являются: наличие малолетнего ребенка у виновной; активное способствование раскрытию и расследованию преступления; признание вины; раскаяние в содеянном; осознание противоправности своего поведения; заглаживание причиненного потерпевшему вреда.

Обстоятельств, отягчающих наказание судом не установлено.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание положения ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ, суд считаем возможным прекратить уголовное дело в отношении Езжевой А.А., обвиняемой в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 115, ч. 1 ст. 119 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

прекратить уголовное дело по обвинению Езжевой А.А. в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 115, ч. 1 ст. 119 УК РФ и уголовное преследование Езжевой А.А. по п. «в» ч. 2 ст. 115, ч. 1 ст. 119 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим фио и заглаживанием причиненного ему вреда.

Меру пресечения Езжевой А.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства:

- хозяйственный нож, с двухсторонней заточной лезвия, изготовлен из металла темно-серого цвета, находящийся на хранении в камере вещественных доказательств фио МВД России «Сакский» по квитанции (расписке) № 1062 от дата, – уничтожить;

- мужские шорты темно-синего цвета, находящиеся на хранение у фио, возвратить законному владельцу фио

Постановление может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Сакский районный суд адрес в течение 15 суток со дня его вынесения через мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья А.М. Смолий