Дело № 1-74-36/2018

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

«07» ноября 2018 года г. Саки

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым - мировой судья судебного участка № 72 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым Костюкова Е.В., при секретаре судебного заседания Байдацкой А.А., с участием государственного обвинителя – помощника Сакского межрайонного прокурора Супряга А.И., защитника – адвоката Жук Д.А., представившего удостоверение № 1564 от 19 июля 2016 года и ордер № 291 от 07 ноября 2018 года, подсудимого Прощай И.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

**Прощай Игоря Сергеевича**,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, официально нетрудоустроенного, холостого, несовершеннолетних детей не имеющего, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

**У С Т А Н О В И Л:**

Прощай И.С. совершил нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, а именно: управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения, при следующих обстоятельствах.

Прощай И.С. 04.10.2018 года около 14 часов 15 минут, действуя умышленно, заведомо зная о том, что постановлением мирового судьи судебного участка № 79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым от 15.03.2018 года, вступившим в законную силу 27.03.2018 года, он признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.3 ст.12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено наказание в виде административного ареста на срок 10 суток, являясь в соответствии со ст. 4.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицом, подвергнутым административному наказанию, осознавая, что обязан соблюдать требования Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 г. №1090 «О правилах дорожного движения», а именно, п. 2.3.2 согласно которого водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения, управлял автомобилем марка, государственный регистрационный знак номер, с признаками опьянения, вблизи дома №4 по улице Школьной в селе Трудовое Сакского района Республики Крым, где был остановлен сотрудниками дорожно­-патрульной службы Отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Сакский», при этом не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Так, Прощай И.С., 04.10.2018 года в 14 часов 41 минуту, в соответствии с протоколом серии 61 АК №594436 от 04.10.2018 года был направлен сотрудником дорожно-патрульной службы Отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения Межмуниципального отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации «Сакский» на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Ознакомившись с указанным протоколом, находясь там же, вблизи дома №4 по улице Школьной в селе Трудовое Сакского района Республики Крым, Прощай И.С. не выполнил законное требование уполномоченного должностного лица и отказался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ Прощай И.С. после консультации с защитником и в его присутствии заявила ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый Прощай И.С. в судебном заседании поддержал своё ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после проведения консультаций с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимой – адвокат Жук Д.А. поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства..

Государственный обвинитель не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого Прощай И.С. заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый Прощай И.С., является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, а именно:

- признательными показаниями подозреваемого Прощай И.С. (л.д. 39-42);

- протоколом допроса свидетеля фио (л.д. 57-59);

- рапортом об обнаружении признаков преступления инспектора по ИАЗ ОГИБДД МО МВД России «Сакский» капитана полиции фио от 05.10.2018 года (л.д. 5);

- протоколом серии 61 АМ № 416907 об отстранении от управления транспортным средством от 04.10.2018 года (л.д. 6);

- протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения серии 61 АК № 594436 (л.д. 9);

- протоколом о задержании транспортного средства (л.д. 11);

- протоколом осмотра предметов от 13.10.2018 года и таблицей иллюстраций к нему (л.д. 22-25);

- вещественным доказательством – автомобилем марка, государственный регистрационный знак номер, с идентификационным номером (VIN) - VIN-код (л.д. 26-27);

- протоколом осмотра видеозаписи от 17.10.2018 года (л.д. 50-52);

- вещественным доказательством – лазерным диском белого цвета, с записанными на нем видеофайлами «Прощай управление.МР4», «Прощай отказ.МР.4» (л.д. 55-56);

- копия постановления мирового судьи судебного участка № 79 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым № 05-0069/79/2018 от 15.03.2018 года, вступившего в законную силу 27.03.2018 года (л.д. 21).

Судом установлено, что соблюдены условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства, санкция ст. 264.1 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы, а потому может быть постановлен обвинительный приговор без проведения судебного разбирательства.

Действия Прощай И.С. подлежат квалификации по ст. 264.1 УК РФ, как нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, а именно: управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

При решении вопроса о назначении наказания, суд в соответствии со ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказания, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельствами, смягчающими наказание Прощай И.С., суд на основании п. п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, а также на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ - полное признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание Прощай И.С., судом не установлено.

Так, принимая во внимание степень тяжести совершенного Прощай И.С. преступления, направленного против безопасности движения, характер его действий, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ является преступлением небольшой тяжести, принимая во внимание данные о личности подсудимого Прощай И.С., наличие обстоятельств, смягчающих наказание, отсутствие обстоятельств, отягчающих наказание, суд приходит к выводу о том, что необходимым и достаточным для его исправления и предупреждения совершения им новых преступлений, является наказание в виде обязательных работ.

Суд считает, что штраф не представляется возможным назначить ввиду характера и обстоятельств совершенного преступления. Более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

Препятствий для применения к подсудимому обязательных работ в соответствии с ч. 4 ст. 49 УК Российской Федерации, судом не установлено.

С учетом всех обстоятельств, руководствуясь принципами гуманизма, справедливости и соразмерности наказания содеянному, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, а также принимая во внимание данные о личности подсудимого Прощай И.С., ранее не судимого (л.д. 79-80), холостого, проживающего с отцом, посредственно характеризующегося по месту жительства (л.д. 76), на учете у врача-нарколога, врача-психиатра не состоящего (л.д. 74), суд приходит к выводу о возможности назначения Прощай И.С. наказания значительно ниже максимального предела, установленного для данного вида наказания санкцией ст. 264.1 УК РФ с назначением дополнительного вида наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью по управлению транспортными средствами на срок, являющийся ниже максимального срока, установленного для данного вида наказания санкцией вышеуказанного уголовного закона.

В связи с тем, что Прощай И.С. совершил преступление небольшой тяжести, правовых оснований для изменения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

В соответствии со ст. 62 ч. 5 УК РФ срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном [главой 40](garantF1://12025178.11540) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, а в случае, указанном в [статье 226.9](garantF1://12025178.2269) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, - одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Оснований к применению ст. 64 УК РФ в отношении подсудимого Прощай И.С. суд не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, по делу не установлено.

Избранную меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении подсудимого Прощай И.С. следует отменить по вступлении приговора в законную силу.

Судьбу вещественных доказательств следует разрешить в соответствии с положениями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Вещественные доказательства: лазерный диск белого цвета, с записанными на нем видеофайлами «Прощай управление.МР4», «Прощай отказ.МР.4», хранящийся при материалах уголовного дела № номер (л.д. 55-56), суд полагает необходимым оставить на хранение в материалах уголовного дела; автомобиль марка, государственный регистрационный знак номер, с идентификационным номером (VIN) - VIN-код, хранящийся на специализированной стоянке (штрафплощадке) наименование организации, расположенной по адресу: адрес (л.д. 26-27), - вернуть законному владельцу.

Гражданский иск не заявлен.

Руководствуясь ст. ст. 303-304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

**Прощай Игоря Сергеевича** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ, и назначить ему наказание по ст. 264.1 УК РФ в виде 180 (ста восьмидесяти) часов обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами на срок 2 (два) года.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Прощай И.С. по вступлению приговора в законную силу - отменить.

Вещественные доказательства: лазерный диск белого цвета, с записанными на нем видеофайлами «Прощай управление.МР4», «Прощай отказ.МР.4», хранящийся при материалах уголовного дела № номер - оставить на хранение в материалах уголовного дела; автомобиль марка, государственный регистрационный знак номер, с идентификационным номером (VIN) - VIN-код, хранящийся на специализированной стоянке (штрафплощадке) наименование организации, расположенной по адресу: адрес (л.д. 26-27), - вернуть законному владельцу.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района (Сакский муниципальный район и городской округ Саки) Республики Крым, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Е.В. Костюкова