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Дело № 1-74-36/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

28 октября 2024 г. адрес

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Смолий А.М.,

с участием: государственного обвинителя Приходько Ю.С., потерпевшей фио,

защитника подсудимого ? адвоката Шведчикова В.А., представившего удостоверение № 1948 от дата, выдано Управлением Минюста России по адрес, и ордер № 90-01-2024-телефон от дата,

подсудимого Веретенникова Д.Ю.,

при помощнике судьи Исмаиловой Э.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Веретенникова Д.Ю.,

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, холостого, имеющего на иждивении двоих малолетних детей, официально не трудоустроенного, на воинском учете, у врачей психиатра и нарколога не состоящего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

органами предварительного расследования Веретенников Д.Ю. обвиняется в том, что дата примерно в время в помещении спальной комнаты квартиры № 1 дома № 28 по адрес в адрес, между Веретенниковым Д.Ю. и его сожительницей фио произошел словесный конфликт на почве ревности и неприязненных отношений, который длился около двух минут из-за которого у Веретенникова Д.Ю. возник преступный умысел, направленный на угрозу убийством фио

Далее, Веретенников Д.Ю. дата около время, находясь в помещении спальной комнаты квартиры № 1 дома № 28 по адрес в адрес, реализуя свой преступный умысел, направленный угрозу убийством фио, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде угрозы убийством и желая их наступления, действуя умышленно, находясь в помещении спальной комнаты, в непосредственной близости от последней, сел на кровать, где лежала фио, и нанес один удар ладонью в область щеки, после чего схватил ее за горло двумя руками, приподнял над кроватью, прижал к стенке и начал душить, перекрывая ей дыхательные пути, в связи с чем, она не могла дышать и в это время высказал в отношении потерпевшей слова угрозы убийством, а именно: «Я тебя «придушу» и ты никому не достанешься!», в результате чего фио ударилась тыльной частью головы об стенку и стала задыхаться.

Таким образом, фио восприняла угрозу своей жизни и здоровью реально, поскольку у неё имелись достаточные основания опасаться приведения угрозы в исполнение в связи с тем, что в момент высказывания угрозы Веретенников Д.Ю. находился в состоянии алкогольного опьянения, ограничивал ее в передвижении, высказывал угрозы убийством, был эмоционально возбужден, агрессивно настроен, применяя физическую силу перекрывал ей дыхательные пути и своими действиями создавал условия для реального восприятия угрозы убийством.

Указанные действия Веретенникова Д.Ю. органами предварительного расследования квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При рассмотрении настоящего уголовного дела в судебном заседании потерпевшей фио было подано заявление о прекращении уголовного дела в отношении Веретенникова Д.Ю. по ч. 1 ст. 119 УК РФ в связи с примирением сторон. Заявление мотивировано тем, что между потерпевшей и подсудимым состоялось примирение, претензий к нему не имеется. Вред, причиненный преступными деяниями подсудимого, заглажен, ущерб возмещен в полном объеме, путем принесения извинений.

Подавая указанное выше заявление, потерпевшая фио суду пояснила, что оно заявлено добровольно и осознано и без оказания на нее какого-либо давления. Подсудимым принесены извинения, которые приняты и для нее являются достаточными. Также указала, что ей разъяснены и понятны правовые последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным с. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ.

Подсудимый Веретенников Д.Ю. в ходе судебного разбирательства виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, признал полностью, в содеянном раскаялся, осознал противоправность своего поведения и пояснил суду, что он согласен с предъявленным обвинением, которое ему понятно, он не возражает против прекращения в отношении него уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного ей вреда. При этом подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим, против чего он не возражает и поддерживает заявление потерпевшей фио На подтверждение своей правовой позиции, подал письменное заявление о прекращении в отношении него уголовного дела в связи с примирением сторон.

Защитник подсудимого Шведчиков В.А. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Веретенникова Д.Ю. по ч. 1 ст. 119 УК РФ, по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

Государственный обвинитель Приходько Ю.С. возражал против прекращения уголовного дела в отношении Веретенникова Д.Ю. по ч. 1 ст. 119 УК РФ по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ.

Суд, рассмотрев заявление потерпевшей, выслушав мнение государственного обвинителя, подсудимого и его защитника, находит его подлежащим удовлетворению, а дело подлежащим прекращению по следующим основаниям.

На основании п. 3 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Указание в ст. 25 УПК РФ на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможность произвольного решения судом этого вопроса исключительно на основе своего усмотрения. Рассматривая заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (определение Конституционного Суда РФ от дата № 519-О-О).

В соответствии с п.п. 9, 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со ст. 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Так, добровольность волеизъявления потерпевшей на примирение с подсудимым не вызывает сомнений у суда, заявление о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон изложено потерпевшей письменно, поддержано в суде. Причиненный потерпевшей подсудимым вред заглажен, претензий к нему не имеет. Способ заглаживания вреда определен самой потерпевшей.

Судом установлено, что Веретенникова Д.Ю. по месту проживания характеризуется положительно, ранее не судим, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, впервые обвиняется в совершении преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести, в содеянном раскаялся, избрал особый порядок рассмотрения дела судом, примирился с потерпевшей и загладил причиненный ей вред.

При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности суд учитывает конкретные обстоятельства данного уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей, изменение степени общественной опасности подсудимого Веретенникова Д.Ю., после заглаживания вреда и примирения с потерпевшей, его личность, обстоятельствами, смягчающие наказание являются: наличие двоих малолетних детей у виновного; активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины; раскаяние в содеянном; осознание противоправности своего поведения; заглаживание причиненного потерпевшей вреда.

Отягчающих по делу обстоятельств судом не установлено.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание положения ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ, суд считаем возможным прекратить уголовное дело в отношении Веретенникова Д.Ю., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшей.

Вещественных доказательств по делу не имеется, гражданский иск не заявлен.

На основании ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

прекратить уголовное дело по обвинению Веретенникова Д.Ю. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, и уголовное преследование Веретенникова Д.Ю. по ч. 1 ст. 119 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей фио и заглаживанием причиненного ей вреда.

Меру пресечения Веретенникову Д.Ю. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении постановления в законную силу отменить.

Постановление может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Сакский районный суд адрес в течение 15 суток со дня его вынесения через мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья А.М. Смолий