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Дело № 1-74-40/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

13 ноября 2024 г. адрес

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес фио,

с участием: государственного обвинителя Приходько Ю.С., потерпевшего фио,

защитника подсудимого ? адвоката Шведчикова В.А., представившего удостоверение № 1948 от дата, выдано Управлением Минюста России по адрес, и ордер № 90-01-2024-телефон от дата,

подсудимого Савчука С.Л.,

при помощнике судьи Исмаиловой Э.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Савчука С.Л.

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, со слов находящегося в фактических брачных отношениях и имеющего на иждивении четверых малолетних детей, одного несовершеннолетнего ребенка, официально не трудоустроенного, на воинском учете, у врачей психиатра и нарколога не состоящего, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

органами предварительного расследования Савчук С.Л. обвиняется в том, что

он дата в ночное время, точное время дознанием не установлено, находясь по адресу: адрес, где у него на почве ревности своей сожительницы фио к фио возник преступный умысел направленный на повреждение чужого имущества принадлежащего последнему. Реализуя свой преступный умысел, направленный на повреждение чужого имущества, принадлежащего фио, осознавая при этом противоправность своих действий, Савчук С.Л., взял из дома заранее приготовленный фрагмент деревянной палки от деревянного черенка лопаты длиной около 40 см, толщиной 5 см, и на своем автомобиле марки «Дэу Нексиа» направился по месту жительства фио по адресу: адрес.

Около время дата Савчук С.Л. находясь по адресу: адрес, возле домовладения № 2, где также находился автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак В377РС82, принадлежащий фио, действуя умышленно, осознавая при этом общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения имущественного вреда и желая их наступления, взял из багажного отделения своего автомобиля марки «Деу Нексиа» в правую руку фрагмент деревянной палки от деревянного черенка лопаты длиной около 40 см, толщиной 5 см, с которым подошел к автомобилю марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак В377РС82, принадлежащему фио, и применив физическую силу, стал наносить неоднократные удары деревянным черенком по двум передним фарам, лобовому, заднему ветровому, боковым с левой и правой стороны стеклам указанного выше автомобиля.

В результате умышленных преступных действий Савчука С.Л., фио причинен значительный материальный ущерб с учетом стоимости ремонтно-восстановительных работ по замене поврежденного имущества с учетом износа переднего лобового стекла – сумма; заднего ветрового стекла – сумма; правого переднего бокового стекла – сумма, правого заднего бокового стекла – сумма, левого переднего бокового стекла – сумма, левого заднего бокового стекла – сумма; 1 фары передней – сумма, общей стоимостью за две передние фары сумма, всего на общую сумму сумма

Указанные действия Савчука С.Л. органами предварительного расследования квалифицированы по ч. 1 ст. 167 УК РФ, как умышленное повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

При рассмотрении настоящего уголовного дела в судебном заседании потерпевшим фио было подано заявление о прекращении уголовного дела в отношении Савчука С.Л. по ч. 1 ст. 167 УК РФ в связи с примирением сторон. Заявление мотивировано тем, что между потерпевшим и подсудимым состоялось фактическое примирение, претензий к нему не имеется. Вред, причиненный преступными деяниями подсудимого, заглажен, ущерб возмещен в полном объеме. Подсудимым принесены извинения.

Подавая указанное выше заявление, потерпевший фио суду пояснил, что оно заявлено добровольно и осознано и без оказания на него какого-либо давления. Моральный ущерб заглажен путем принесения подсудимым извинений, которые приняты и для него являются достаточными. Материальный ущерб заглажен путем ремонта поврежденного автомобиля за счет средств подсудимого. Также потерпевший указал, что ему разъяснены и понятны правовые последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным с. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ.

Подсудимый Савчук С.Л. в ходе судебного разбирательства виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, признал полностью, в содеянном раскаялся, осознал противоправность своего поведения и пояснил суду, что он согласен с предъявленным обвинением, которое ему понятно, он не возражает против прекращения в отношении него уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного ему вреда. При этом подсудимый также пояснил, что ему понятны последствия прекращения уголовного дела по указанному основаниям, которые не является реабилитирующими, против чего он не возражает и поддерживает заявление потерпевшего Османова фио подтверждение своей правовой позиции, подал письменное заявление о прекращении в отношении него уголовного дела в связи с примирением сторон.

Защитник подсудимого Шведчиков В.А. не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Савчука С.Л. по ч. 1 ст. 167 УК РФ, по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

Государственный обвинитель Приходько Ю.С. возражал против прекращения уголовного дела в отношении Савчука С.Л. по ч. 1 ст. 167 УК РФ по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ.

Суд, рассмотрев заявление потерпевшего, выслушав мнение государственного обвинителя, подсудимого и его защитника, находит его подлежащим удовлетворению, а дело подлежащим прекращению по следующим основаниям.

На основании п. 3 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Указание в ст. 25 УПК РФ на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможность произвольного решения судом этого вопроса исключительно на основе своего усмотрения. Рассматривая заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (определение Конституционного Суда РФ от дата № 519-О-О).

В соответствии с п.п. 9, 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со ст. 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Так, добровольность волеизъявления потерпевшего на примирение с подсудимым не вызывает сомнений у суда, заявление о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон изложено потерпевшим письменно, поддержано в суде. Причиненный потерпевшему подсудимым вред заглажен в полном объеме, претензий к нему он не имеет. Способ заглаживания вреда определен самим потерпевшим.

Судом установлено, что Савчук С.Л. по месту проживания характеризуется удовлетворительно, имеет крепкие семейные и социальные связи, ранее не судим, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, впервые обвиняется в совершении преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести, в содеянном раскаялся, избрал особый порядок рассмотрения дела судом, примирился с потерпевшим и загладил причиненный ему вред.

При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности суд учитывает конкретные обстоятельства данного уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности подсудимого Савчука С.Л., после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, данные о его личности, обстоятельствами, смягчающие наказание являются: наличие четверых малолетних детей у виновного; активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины; раскаяние в содеянном; осознание противоправности своего поведения; добровольное заглаживание причиненного потерпевшему вреда.

Отягчающих по делу обстоятельств судом не установлено.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание положения ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ, суд считаем возможным прекратить уголовное дело в отношении Савчука С.Л., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств подлежит разрешению в порядке, установленном ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск не заявлен.

На основании ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

прекратить уголовное дело по обвинению Савчука С.Л. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ, и уголовное преследование Савчука Сергея Леонидовича по ч. 1 ст. 167 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим фио и заглаживанием причиненного ему вреда.

Меру процессуального принуждения в отношении Савчука С.Л. в виде обязательства о явке по вступлении постановления в законную силу отменить.

Вещественные доказательства:

- фрагмент деревянной палки (от деревянного черенка), находящейся на хранении в камере вещественных доказательств фио МВД России «Сакский» по квитанции (расписке) № 1078 от дата, – уничтожить;

- автомобиль марки марка автомобиля, государственный регистрационный знак В377РС82, 2001 года выпуска, в кузове белого цвета, находящийся на хранении у фио, возвратить законному владельцу фио

Постановление может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Сакский районный суд адрес в течение 15 суток со дня его вынесения через мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья А.М. Смолий