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Дело № 1-74-42/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

14 ноября 2024 г. адрес

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Смолий А.М.,

с участием: государственного обвинителя Приходько Ю.С.,

потерпевшей фио,

защитника подсудимого ? адвоката фио, представившего удостоверение № 1461 от дата, выдано Главным управлением Минюста России по адрес и Севастополю, регистрационный номер 90/234, и ордер № 19 от дата,

подсудимого Пешкова А.И.,

при помощнике мирового судьи Исмаиловой Э.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Пешкова А.И.

паспортные данные, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование, женатого, пенсионера, на воинском учете, у врачей психиатра и нарколога не состоящего, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

органами предварительного расследования Пешков А.И. обвиняется в том, что дата около время, между Пешковым А.И., находящимся в состоянии алкогольного опьянения, и супругой фио в помещении комнаты спальни дома № 10 по адрес в адрес, произошел словесный конфликт на бытовой почве, в ходе которого у Пешкова А.И. возник преступный умысел, направленный на угрозу убийством фио

Далее, Пешков А.И., дата около время, вышел на территорию двора дома № 10 по адрес в адрес, где реализуя свой преступный умысел, направленный на запугивание фио, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий угрозы убийством и желая их наступления, взял в правую руку топор, подошёл к фио на расстоянии вытянутой руки и замахнулся на нее, высказав при этом в адрес последней слова угрозы убийством: «Сейчас я отрублю тебе голову!».

Таким образом, фио восприняла угрозу своей жизни и здоровью реально, поскольку у нее имелись достаточные основания опасаться приведения угрозы в исполнение в связи с тем, что в момент высказывания угрозы убийством Пешков А.И. был эмоционально возбуждён, агрессивно настроен, находился в состоянии алкогольного опьянения, а также понимая, что ранее Пешков А.И. привлекался к уголовной ответственности за аналогичные деяния в отношении фио, а так же, создавал своими действиями основания воспринимать угрозы убийством как реальную.

Указанные действия Пешкова А.И. органами предварительного расследования квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При рассмотрении настоящего уголовного дела в судебном заседании потерпевшей фио было подано заявление о прекращении уголовного дела в отношении Пешкова А.И. по ч. 1 ст. 119 УК РФ в связи с примирением сторон. Заявление мотивировано тем, что подсудимый принес потерпевшей извинения, которые приняты, претензий к нему не имеет. Последствия прекращения уголовного дела ей разъяснены и понятны.

Подавая указанное выше заявление, потерпевшая фио суду пояснила, что оно заявлено добровольно и осознано и без оказания на нее какого-либо давления. Подсудимым принесены извинения, которые приняты и для потерпевшей являются достаточными.

Подсудимый Пешков А.И. в ходе судебного разбирательства виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, признал полностью, в содеянном раскаялся, осознал противоправность своего поведения и пояснил суду, что он согласен с предъявленным обвинением, которое ему понятно, он не возражает против прекращения в отношении него уголовного дела в связи с примирением с потерпевшей и заглаживанием причиненного ей вреда. При этом подсудимый также пояснил, что ему понятно, что прекращение уголовного дела по указанному основанию не является реабилитирующим, против чего он не возражает и поддерживает заявление потерпевшей фио

Защитник подсудимого не возражал против прекращения уголовного дела в отношении фио по ч. 1 ст. 119 УК РФ, по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

Государственный обвинитель Приходько Ю.С. возражал против прекращения уголовного дела в отношении Пешкова А.И. по ч. 1 ст. 119 УК РФ.

Суд, рассмотрев заявление потерпевшей, выслушав мнение государственного обвинителя, подсудимого и его защитника, находит его подлежащим удовлетворению, а дело подлежащим прекращению по следующим основаниям.

На основании п. 3 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Указание в ст. 25 УПК РФ на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможность произвольного решения судом этого вопроса исключительно на основе своего усмотрения. Рассматривая заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (Определение Конституционного Суда РФ от дата № 519-О-О).

В соответствии с п.п. 9, 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со ст. 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Так, добровольность волеизъявления потерпевшей на примирение с подсудимым не вызывает сомнений у суда, заявление о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон изложено потерпевшей письменно, поддержано в суде. Причиненный подсудимым потерпевшей вред заглажен, претензий к нему она не имеет. Способ заглаживания вреда определен самой потерпевшей.

Судом установлено, что Пешков А.И. по месту проживания характеризуется удовлетворительно, ранее не судим, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, впервые обвиняется в совершении преступления, которое в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к преступлениям небольшой тяжести, в содеянном раскаялся, избрал особый порядок рассмотрения дела судом, примирился с потерпевшей и загладил причиненный ей вред.

При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности суд учитывает конкретные обстоятельства данного уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшей, изменение степени общественной опасности подсудимого Пешкова А.И. после заглаживания вреда и примирения с потерпевшей, его личность, обстоятельствами, смягчающие наказание являются: признание вины; раскаяние в содеянном; осознание противоправности своего поведения; заглаживание причиненного потерпевшей вреда.

С учетом пояснений подсудимого, а также в зависимости от характера преступления и степени его общественной опасности и личности виновного, суд признает отягчающим обстоятельством совершение Пешковым А.И. преступления в состоянии опьянения, вызванным употреблением алкоголя.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание положения ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ, суд считаем возможным прекратить уголовное дело в отношении Пешкова А.И., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшей.

Вопрос о судьбе вещественных доказательств подлежит разрешению в порядке, установленном п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск не заявлен.

На основании ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

прекратить уголовное дело по обвинению Пешкова А.И. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, и уголовное преследование Пешкова А.И. по ч. 1 ст. 119 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшей фио и заглаживанием причиненного ей вреда.

Меру пресечения Пешкову А.И. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении постановления в законную силу отменить.

Вещественное доказательств – топор, находящейся на хранении в камере вещественных доказательств фио МВД России «Сакский» по квитанции (расписке) № 1071 от дата, – уничтожить.

Постановление может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Сакский районный суд адрес в течение 15 суток со дня его вынесения через мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья А.М. Смолий