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Дело № 1-74-43/2024

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

28 ноября 2024 г. адрес

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Смолий А.М.,

с участием: государственного обвинителя Приходько Ю.С.,

потерпевшего фио,

защитника – адвоката фио, представившего удостоверение № 1609 от дата, выдано Главным управлением Минюста России по адрес и Севастополю, и ордер № 192 от дата,

подсудимого Рашитова А.А.,

при помощнике судьи Исмаиловой Э.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Рашитова А.А.,

паспортные данные адрес, гражданина Российской Федерации, имеющего основное общее образование, женатого, официально не трудоустроенного, на воинском учете, у враче нарколога и психиатра не состоящего, имеющего хронические заболевания, инвалидом не являющегося, зарегистрированного по адресу: адрес, фактически проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Рашитов А.А. совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Преступление совершенно при следующих обстоятельствах: Рашитов А.А. дата примерно в время, находясь напротив дома № 2 по адрес в адрес, где у него на бытовой почве произошел словесный конфликт с ранее знакомым ему фио, в ходе которого у Рашитова А.А. возник преступный умысел, направленный на угрозу убийством последнего.

Далее, дата около время Рашитов А.А., будучи в эмоциональном возбуждении, находясь напротив дома № 2 по адрес в адрес, имея умысел на угрозу убийством фио, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и желая их наступления, действуя умышленно, находясь от фио на расстоянии около 1 м, взял в правую руку, находящийся около него на земле, металлический фрагмент цилиндрической формы, предназначенный для сцепки прицепа с трактором, и из положении стоя сделал замах – взвел правую руку на уровне своей головы, таким образом, что край фрагмента металла был направлен в сторону последнего, высказал в его адрес слова угрозы убийством: «Убью тебя, живым отсюда, не уедешь! Звони родителям, пускай готовят пирожки!».

После чего, продолжая свои преступные деяния, дата около время Рашитов А.А., будучи в эмоциональном возбуждении, находясь около дома № 2 по адрес в адрес, взял в руки вилы (сельскохозяйственный инструмент) и направился с ними в сторону убегающего фио, при этом высказывал в адрес последнего слова угрозы убийством: «Убью тебя! Ты живой отсюда не уедешь!».

фио воспринял угрозы Рашитова А.А. своей жизни и здоровью реально, поскольку у него имелись достаточные основания опасаться приведения угроз в исполнение в связи с тем, что в момент высказывания угроз убийством Рашитов А.А. был эмоционально возбужден, агрессивно настроен, угрожал металлическим фрагментом цилиндрической формы, предназначенным для сцепки прицепа с трактором и вилами, а также своими действиями создавал условия для реального восприятия угроз убийством.

После ознакомления с материалами уголовного дела, в порядке ст. 217 УПК РФ, подсудимый Рашитов А.А. в присутствии защитника заявил ходатайство о том, что желает воспользоваться правом, предусмотренным п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК РФ, то есть о применении особого порядка судебного разбирательства.

В судебном заседании подсудимый в присутствии защитника заявил, что он понимает существо предъявленного ему обвинения, согласился с предъявленным органами предварительного расследования обвинением по ч. 1 ст. 119 УК РФ, вину признал полностью и показал, что обстоятельства совершенного им преступления в обвинительном акте изложены верно, в содеянном раскаивается, поддерживает свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, данное ходатайство заявлено им добровольно после консультации с защитником и в его присутствии, и он осознает характер и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник ходатайство подсудимого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства поддержал.

Государственный обвинитель и потерпевший, каждый отдельно, не возражали против постановления приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства. Кроме того, потерпевший пояснил, что ему понятны правовые последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд признает, что обвинение, предъявленное подсудимому, обоснованно, подтверждается собранными по делу доказательствами, а подсудимый понимает существо предъявленного ему обвинения и соглашается с ним в полном объеме.

Учитывая, что возражений против постановления приговора без проведения судебного разбирательства от участников судебного разбирательства не поступило, суд полагает возможным постановить обвинительный приговор.

Действия Рашитова А.А. суд квалифицирует по ч. 1 ст. 119 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Квалификацию действий подсудимого Рашитова А.А. суд полагает правильной, поскольку он в устной форме и с демонстрацией металлического предмета и вилами высказал потерпевшему угрозу убийством, которая последним была воспринята реально.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения подсудимого от наказания или применения отсрочки отбывания наказания не имеется, а также не установлено оснований для освобождения Рашитова А.А. от уголовной ответственности, в том числе в связи с деятельным раскаянием.

При решении вопроса о назначении наказания, суд руководствуется положениями ст.ст. 6, 43 и 60 УК РФ.

Характеризуя личность подсудимого, суд отмечает, что Рашитов А.А. является гражданином Российской Федерации, получил основное общее образование, на воинском учете не состоит, женат, имеет постоянные место жительства и регистрацию, по месту жительства характеризуется положительно, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, имеет хронические заболевания, инвалидом не является, имеет прочные семейные и социальные связи, ранее не судим.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Рашитову А.А., суд признает в соответствии с п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ активное способствование расследованию преступления, состоящее в активных действиях подсудимого, направленных на сотрудничество с органами следствия, выражающееся в представлении указанным органам информации об обстоятельствах совершения преступления, даче добровольных, правдивых, полных и последовательных показаний в ходе предварительного расследования по делу, способствующих расследованию преступления; в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ наличие крепких семейных и социальных связей; признание вины и раскаяние в содеянном; осознание противоправности своего поведения, принесение в ходе судебного разбирательства извинений потерпевшему, состояние здоровья.

Обстоятельства, отягчающие наказание подсудимому Рашитову А.А., судом не установлены.

При назначении вида и размера наказания подсудимому суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного им преступления против жизни и здоровья; влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни ее семьи, сведения о личности подсудимого, в том числе наличие смягчающих и отсутствие отягчающих наказание подсудимому обстоятельств, имущественное положение подсудимого и ее семьи, а также обстоятельства совершения инкриминируемого ему преступления, и приходит к убеждению о том, что цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление подсудимого и предупреждение совершения им новых преступлений, могут быть достигнуты без изоляции подсудимого от общества, поэтому суд считает справедливым, разумным и достаточным назначить подсудимому, при наличии альтернативных видов наказаний в санкции ч. 1 ст. 119 УК РФ, с учетом возраста и состояния здоровья, имеет хронические заболевания опорно-двигательного аппарата, наказание в виде ограничения свободы.

Подсудимый совершил преступление небольшой тяжести, таким образом, правовых оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ, а также назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление в соответствии со ст. 64 УК РФ не имеется.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого, в том числе наличие совокупности смягчающих наказание обстоятельств, считая невозможным исправление подсудимого без реального отбывания наказания, поскольку он совершил преступление против жизни и здоровья, с целью достижения конституционно значимой цели, направленной на защиту общественных отношений, гарантирующих неприкосновенность здоровья, суд считает возможным назначить подсудимому наказание в виде ограничения свободы сроком значительно ниже верхнего предела, установленного санкцией ч. 1 ст. 119 УК РФ для данного вида наказания, которое не является чрезмерно суровым, а является справедливым, разумным и достаточным.

Избранную меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении подсудимого следует отменить после вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Учитывая проведение судебного разбирательства по уголовному делу в особом порядке по правилам гл. 40 УПК РФ, процессуальные издержки взысканию с подсудимого не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 303-304, 307-310, 316, 317 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Рашитова А.А. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, и назначить ему наказание по ч. 1 ст. 119 УК РФ в виде 3 (трех) месяцев ограничения свободы.

Установить Рашитову А.А. следующие ограничения: не выезжать за пределы территории адрес и городского адрес, не изменять место жительства или пребывания, место работы и (или) учебы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы.

Возложить на Рашитова А.А. обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы, для регистрации 1 (один) раз в месяц в день, установленный специализированным государственным органом, осуществляющим надзор за отбыванием осужденным наказания в виде ограничения свободы.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Рашитова А.А. отменить по вступлении приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: сельскохозяйственный инструмент – виллы и металлический предмет (палец для крепления прицепа к транспортному средству), находящиеся на хранении в камере вещественных доказательств фио МВД России «Сакский» по квитанции (расписке) № 1075 от дата, – уничтожить.

Приговор может быть обжалован сторонами в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения в Сакский районный суд адрес через мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес в порядке, установленном ст.ст. 389.1 и 389.3 УПК РФ, с соблюдением пределов обжалования приговора, установленных ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья А.М. Смолий