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Дело № 1-74-44/2024

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

16 декабря 2024 г. адрес

Мировой судья судебного участка № 74 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес Смолий А.М.,

с участием государственного обвинителя **Приходько Ю.С.,**

потерпевшего фио,

защитника подсудимого ? адвоката Шушкановой В.А., представившей удостоверение № 1594 от дата, выдано Главным Управлением Минюста России по адрес и Севастополю, регистрационный номер 90/961 в реестре адвокатов адрес, и ордер № 100 от дата,

подсудимого Куликова А.И.,

при секретаре судебного заседания Волкове В.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Куликова А.И.

паспортные данныеадрес, гражданина Российской Федерации, со средним профессиональным образованием, холостого, официально не трудоустроенной, на воинском учете, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоящего, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 112, ч. 1 ст. 119 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

органами предварительного расследования Куликов А.И. обвиняется в том, что он дата около время, находился на придомовой территории участка № 135 на адрес в наименование организации в адрес, где у него в ходе словесного конфликта с фио, который длился не менее 05 мин., возник преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью последнему.

Далее, Куликов А.И. дата около время, находясь на придомовой территории участка № 135 на адрес в наименование организации в адрес, реализуя свой преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью фио, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью, находясь на расстоянии 0,5 м. в положении стоя лицом к лицу фио, правой рукой нанес два удара в область лица, от которых фио упал на землю, где Куликов А.И. нанес ему еще около 4 ударов правой рукой в область туловища и ребер. В результате умышленных действий Куликова А.А., фио, согласно заключению эксперта № 356 от дата причинены телесные повреждения в виде: раны, следствием заживления которой явился рубец в области левой брови, раны, следствием заживления которой явился рубец на слизистой нижней губы справа; а также закрытая черепно-мозговая травма в виде сотрясения головного мозга, параорбитальная гематома слева, подкожная не напряженная гематома левой половины лица, ссадины лица, конечностей, закрытая травма грудной клетки в виде перелома 6-7 ребер справа по заднеподмышечной линии со смещением фрагментов по ширине.

Указанные телесные повреждения образовались от действия тупых твердых предметов, возможно при нанесении ударов руками, ногами.

Время причинения названных телесных повреждений по данным истории болезни дата.

Все телесные повреждения в области головы потерпевшего, включая закрытую черепно-мозговую травму в виде сотрясения головного мозга, раны, ссадины, гематомы – относятся к легкому вреду здоровья по критерию кратковременности расстройства здоровья до 21 дня включительно.

Закрытая травма грудной клетки в виде перелома 6-7 ребер справа со смещением фрагментов по ширине относятся к телесным повреждениям, повлекшим средней степени тяжести вред здоровью по критерию длительности расстройства здоровья, так как для полного сращения названных переломов требуется срок свыше 21 дня.

Ссадины конечностей не причинили вреда здоровью.

Указанные действия Куликова А.И. органами предварительного расследования квалифицированы по ч. 1 ст. 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 настоящего Кодекса, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Кроме того, Куликов А.И. дата около время находился на придомовой территории участка № 135 на адрес в наименование организации в адрес, где в это же время и в этом же месте находился фио

дата около время на почве личных неприязненных отношений, у Куликова А.И. после причинения фио телесных повреждений в ходе конфликта с последним, возник внезапный преступный умысел, направленный на угрозу убийством последнего.

Реализуя свой преступный умысел, направленный на угрозу убийством, Куликов А.И. дата около время, умышленно, осознавая противоправный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий, преследуя цель оказания психологического воздействия, запугивания и создания в сознании фио чувства тревоги, беспокойства и реального чувства страха за свою жизнь и здоровье, на придомовой территории участка № 135 на адрес в наименование организации в адрес, в 0,3 м. от последнего, который в это время находился на земле в положении лежа на спине, Куликов А.И. замахнулся над ним металлическим изделием (лом, гвоздодер), который держал в правой руке и, удерживая его над фио, высказывал в его адрес, слова угрозы убийством: «Если ты не уберешься отсюда сейчас, я тебя убью и закопаю».

Преступными действиями Куликова А.И. была создана реальная угроза для жизни и здоровья фио Угрозу убийством со стороны Куликова А.И., фио воспринимал реально, так как Куликов А.И. был в состоянии алкогольного опьянения, агрессивно настроен по отношению к нему, причинил до этого ему телесные повреждения, неоднократно высказывал угрозу убийством, в связи с чем, у него имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Указанные действия Куликова А.И. органами предварительного расследования квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании потерпевшим фио было подано заявление о прекращении уголовного дела в отношении Куликова А.И. по ч. 1 ст. 112, ч. 1 ст. 119 УК РФ в связи с примирением сторон. Заявление мотивировано тем, что потерпевший примирился с подсудимым, претензий к нему не имеется.

Подавая указанное выше заявление потерпевший суду пояснил, что оно заявлено добровольно и осознано, без оказания на него какого-либо давления. При этом указал на то, что причиненный ему подсудимым вред заглажен в полном объеме путем принесения извинений, которые приняты и для него являются достаточными. Также указал, что ему разъяснены и понятны правовые последствия прекращения уголовного дела по указанным основаниям, которые не являются реабилитирующими.

Подсудимый Куликов А.И. в ходе судебного разбирательства виновным себя в предъявленном ему органом предварительного расследования обвинении в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 112, ч. 1 ст. 119 УК РФ, признал полностью, и пояснил суду, что он согласен с предъявленным обвинением, которое ему понятно, в содеянном раскаивается, не возражает против прекращения в отношении него уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим и заглаживанием причиненного ему вреда. При этом подсудимый также пояснил, что ему понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим, которые не являются реабилитирующими, против чего он не возражает и поддерживает ходатайство потерпевшего.

Защитник подсудимого не возражал против прекращения уголовного дела в отношении Куликова А.И. по ч. 1 ст. 112, ч. 1 ст. 119 УК РФ по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ.

Государственный обвинитель Приходько Ю.С. возражал против прекращения уголовного дела в отношении подсудимой Куликова А.И. по ч. 1 ст. 112, ч. 1 ст. 119 УК РФ.

Суд, рассмотрев заявление потерпевшего, выслушав мнение государственного обвинителя, подсудимого и его защитника, находит его подлежащим удовлетворению, а дело подлежащим прекращению по следующим основаниям.

На основании п. 3 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Согласно ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В соответствии со ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Указание в ст. 25 УПК РФ на то, что суд вправе, а не обязан прекратить уголовное дело, не предполагает возможность произвольного решения судом этого вопроса исключительно на основе своего усмотрения.

Рассматривая заявление потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, орган или должностное лицо, осуществляющие уголовное судопроизводство, не просто констатируют наличие или отсутствие указанных в законе оснований для этого, а принимают соответствующее решение с учетом всей совокупности обстоятельств конкретного дела, включая степень общественной опасности совершенного деяния, личность обвиняемого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность (определение Конституционного Суда РФ от дата № 519-О-О).

В соответствии с п.п. 9, 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», в соответствии со ст. 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Под заглаживанием вреда для целей ст. 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, которые должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Так, добровольность волеизъявления потерпевшего фио на примирение с подсудимыми не вызывает сомнений у суда, заявление о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон изложено письменно, поддержано в суде. Причиненный подсудимым потерпевшему вред заглажен полностью, претензий к нему не имеется. Способ заглаживания вреда определен самим потерпевшим.

Судом установлено, что Куликов А.И. по месту проживания характеризуется удовлетворительно, официально не трудоустроен, ранее не судим, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, впервые обвиняется в совершении преступлений, которые в соответствии со ст. 15 УК РФ относятся к преступлениям небольшой тяжести, в содеянном раскаялся, примирился с потерпевшим и добровольно загладил причиненный ему вред.

При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности суд учитывает конкретные обстоятельства данного уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности подсудимого Куликова А.И. после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, его личность, обстоятельствами, смягчающие наказание являются: активное способствование раскрытию и расследованию преступления; признание вины; раскаяние в содеянном; осознание противоправности своего поведения; заглаживание причиненного потерпевшему вреда.

Обстоятельств, отягчающих наказание судом не установлено.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание положения ст. 25 УПК РФ и ст. 76 УК РФ, суд считаем возможным прекратить уголовное дело в отношении Куликова А.И., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 112, ч. 1 ст. 119 УК РФ, в связи с примирением с потерпевшим.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по уголовному делу отсутствуют.

На основании ст. 76 УК РФ, руководствуясь ст.ст. 25, 254, 256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

прекратить уголовное дело по обвинению Куликова А.И. в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 112, ч. 1 ст. 119 УК РФ и уголовное преследование Куликова Алексея Игоревича по ч. 1 ст. 112, ч. 1 ст. 119 УК РФ на основании ст. 76 УК РФ и ст. 25 УПК РФ в связи с примирением с потерпевшим фио и заглаживанием причиненного ему вреда.

Меру пресечения Куликову А.И. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении постановления в законную силу отменить.

Постановление может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Сакский районный суд адрес в течение 15 суток со дня его вынесения через мирового судью судебного участка № 74 Сакского судебного района (адрес и городской адрес) адрес.

Мировой судья А.М. Смолий