# Дело № 01-0001/75/2017

# П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

«27» февраля 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №75 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Чумаченко Е.В.,

с участием государственного обвинителя – ФИО1,

потерпевшей – ФИО2,

подсудимого – ФИО3,

защитника – адвоката ФИО4, представившего <данные изъяты>,

подсудимого – ФИО5,

защитника – адвоката ФИО6, представившей <данные изъяты>,

при секретаре – ФИО7,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении:

ФИО3, <анкетные данные>,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК Российской Федерации,

ФИО5, <анкетные данные>,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

ДД.ММ.ГГГГ в судебный участок №75 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении ФИО3 и ФИО5, обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 139 УК Российской Федерации, а именно - незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Согласно предъявленному обвинению установлено, что ДД.ММ.ГГГГ около часов минут, ФИО3 и ФИО5, будучи в состоянии алкогольного опьянения, проходили возле дома расположенного по адресу: <данные изъяты>. В указанном месте и указанное время, решив употребить спиртное, у ФИО3 и ФИО5 возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, проживающей в нем ФИО2 против ее воли, группой лиц. ФИО3 и ФИО5 ДД.ММ.ГГГГ около часов минут, реализуя свой совместный преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище ФИО2 – <данные изъяты>, подошли к входной двери указанного дома и одновременно взялись за ручку входной двери, с силой дернув ее на себя, отчего дверь открылась. После чего, доводя свой преступный умысел до конца, действуя незаконно группой лиц, не имея разрешения ФИО2 на вход в ее жилище, понимая и осознавая преступный характер своих действий, нарушая конституционное право человека и гражданина на неприкосновенность жилища, незаконно проникли через входную дверь в <данные изъяты>, где находились некоторое время до пресечения их незаконных действий третьими лицами.

В судебном заседании от потерпевшей ФИО2 поступило заявление о прекращении уголовного дела в отношении подсудимых, поскольку к подсудимым она претензий не имеет и между ними состоялось фактическоепримирение, ущерб возмещен.

Подсудимые и защитники просили удовлетворить ходатайство потерпевшей, обращали внимание мирового судьи на то, что совершенное ими преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, подсудимые ранее не судимы, ущерб возмещен, потерпевшей стороне принесены извинения.

Государственный обвинитель не возражал против прекращения уголовного дела в отношении подсудимых и не усмотрел юридических препятствий для освобождения их от уголовной ответственности.

Выслушав мнение сторон, мировой судья приходит к следующим выводам.

Мировой судья полагает, что на данные правоотношения распространяются требования ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации.

Положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлению потерпевшего в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Из материалов дела следует, что ФИО3 ранее не судим (л.д.151-152, 154-155), на учете у врача нарколога и психиатра не состоит (л.д.150), по месту жительства характеризуется с удовлетворительной стороны. В нарушении общественного порядка, злоупотреблении алкогольными напитками замечен не был (л.д.149); ФИО5 ранее не судим (л.д.119-120), на учете у врача нарколога и психиатра не состоит (л.д.118), по месту жительства характеризуется с удовлетворительной стороны. В нарушении общественного порядка, злоупотреблении алкогольными напитками замечен не был (л.д.117); обвиняются в совершении преступления небольшой тяжести, потерпевшая сторона ходатайствует о прекращении дела в связи с примирением, поскольку вред причиненный преступными действиями подсудимых возмещен. Последние принесли потерпевшей стороне извинения, чем загладили причиненный преступлением вред. Кроме того, мировым судьей установлено, что подсудимые полностью признают свою вину в предъявленном обвинении, обстоятельства совершения преступления не оспаривают, в содеянном раскаиваются, осознают, что уголовное дело будет прекращено по не реабилитирующим основаниям.

В судебном заседании достоверно установлено, что между потерпевшей стороной и подсудимыми состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением. Потерпевшей стороне и подсудимым были разъяснены порядок и последствия прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. Потерпевшая сторона и подсудимые не высказали своих возражений против примирения и у мирового судьи нет оснований ставить под сомнение их добровольное волеизъявление.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшим; заглаживание причиненного потерпевшему вреда). Кроме того, уголовным законом и уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации не предусмотрены исключения по порядку применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации, в том числе и в случае совершения преступления, предусмотренного ч.1 ст. 139 УК Российской Федерации.

Прекращение уголовного дела в связи с примирением, является добровольным волеизъявлением сторон (потерпевшего и подсудимого (обвиняемого) при отсутствии препятствий применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Мировой судья считает, что исходя из личности подсудимых, всех характеризующих их данных, поведения подсудимых после совершения преступления, свидетельствует о том, что исправление подсудимых возможно без применения к ним уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимых.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении ФИО3 и ФИО5 подлежит отмене по вступлению постановления в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья, -

п о с т а н о в и л:

Прекратить уголовное дело и освободить от уголовной ответственности ФИО3, <анкетные данные> и ФИО5, <анкетные данные>, обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 139 УК Российской Федерации, по основаниям, предусмотренным ст. 25 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации – в связи с примирением с потерпевшей стороной.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении ФИО3 и ФИО5 отменить по вступлению постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №75 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его вынесения.

# Мировой судья Е.В. Чумаченко