# Дело № 01-0002/75/2017

П Р И Г О В О Р

Именем Российской Федерации

«13» марта 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №75 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Чумаченко Е.В.,

с участием государственного обвинителя – ФИО1,

подсудимого – ФИО2,

защитника – адвоката ФИО3, представившего удостоверение <данные изъяты> и ордер <данные изъяты>,

при секретаре – ФИО4,

рассмотрев в открытом судебном заседании в зале судебного участка в г. Симферополе в особом порядке уголовное дело в отношении:

ФИО2, <биографические данные>,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

ФИО2 ДД.ММ.ГГГГ года в <данные изъяты> час. минут, находясь в состоянии алкогольного опьянения, будучи ранее подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения и лишенным права на управление транспортными средствами по ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, согласно постановления Алуштинского городского суда Республики Крым от ДД.ММ.ГГГГ года, сроком на 1 (один) год и 6 (шесть) месяцев, не имея права управления транспортным средством, осуществлял управление автомобилем марки <данные изъяты> с государственным регистрационным знаком <данные изъяты>. Двигаясь ДД.ММ.ГГГГ года в <данные изъяты> час. минут в районе <данные изъяты>, был остановлен инспектором ДПС <данные изъяты>. После остановки транспортного средства, ФИО2 законное требование сотрудников ДПС <данные изъяты> о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения на месте, а также медицинское освидетельствование не выполнил. Таким образом, ФИО2, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, нарушил требования п. 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090, который обязывает водителя проходить по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

В судебном заседании подсудимый ФИО2 вину в предъявленном ему обвинении признал в полном объеме и подтвердил свое намерение о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого судопроизводства, против чего не возражал государственный обвинитель.

В судебном заседании мировой судья не усмотрел оснований сомневаться, что заявление о признании вины сделано подсудимым добровольно, после консультации с защитником, с полным пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления. Защитник подсудимого – адвокат ФИО3 не оспаривал законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не заявил о нарушении прав подсудимого в ходе дознания.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в особом порядке.

При таких обстоятельствах мировой судья считает, что имеются все основания для постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Мировой судья находит доказанной вину подсудимого ФИО2 в предъявленном ему обвинении и квалифицирует его действия по ст. 264.1 УК Российской Федерации – как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

При назначении подсудимому наказания, мировой судья в соответствии со ст. 60 УК Российской Федерации учитывает характер, степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление ФИО2.

ФИО2 совершил преступление небольшой тяжести, направленное против безопасности движения и эксплуатации транспорта.

Мировым судьей также установлено, что ФИО2 ранее не судим (л.д. 67,68); на учете у врача-психиатра и врача-нарколога в <данные изъяты> не состоит (л.д. 66); по месту регистрации характеризуется посредственно (л.д.65).

Обстоятельствами, смягчающими наказание ФИО2 мировой судья признает в соответствии с п. «и» ч.1 ст. 61 УК Российской Федерации - активное способствование расследованию преступления и в соответствии с ч. 2 ст. 61 Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК Российской Федерации, у подсудимого не установлено.

Принимая во внимание обстоятельства и тяжесть совершенного преступления, направленного против безопасности движения, личность подсудимого, характер его действий, а также наличие смягчающих обстоятельств, мировой судья считает необходимым назначить ФИО2 наказание в виде обязательных работ с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК Российской Федерации, а именно служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. Мировой судья считает, что штраф не представляется возможным назначить ввиду характера и обстоятельств совершенного преступления, а также принимая во внимание отсутствие у подсудимого самостоятельного заработка. Более строгое наказание будет являться чрезмерно суровым.

Препятствий для применения к подсудимому обязательных работ в соответствии с ч. 4 ст. 49 УК Российской Федерации мировым судьей не установлено.

С учетом обстоятельств совершения преступления, личности подсудимого, суд не усматривает оснований для снижения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК Российской Федерации, поскольку он совершил преступление небольшой тяжести.

Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении ФИО2 подлежит отмене по вступлению приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественными доказательствами надлежит распорядиться в соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 81 УПК Российской Федерации: автомобиль марки <данные изъяты> модели <данные изъяты>, государственный регистрационный номер <данные изъяты>, который помещен на хранение на специализированную площадку для временной постановки транспортных средств по адресу: <данные изъяты> (л.д.19) необходимо вернуть ФИО5 по принадлежности.

В соответствии с ч.10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с ФИО2 не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 296-299, 309, 316-317 УПК Российской Федерации, мировой судья, -

п р и г о в о р и л:

Признать ФИО2 виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 300 (трехсот) часов обязательных работ с отбытием наказания в местах определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно – исполнительной инспекцией, с лишением права заниматься деятельностью по управлению транспортными средствами сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев.

Меру пресечения осужденному ФИО2 в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: автомобиль марки <данные изъяты> модели <данные изъяты>, государственный регистрационный номер <данные изъяты>, находящийся на хранении на специализированной площадке для временной постановки транспортных средств по адресу: <данные изъяты>, после вступления приговора в законную силу вернуть ФИО5 по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №75 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня его провозглашения с соблюдением требований ст. 317 УПК Российской Федерации.

Обжалование приговора возможно только в части: существенного нарушения уголовно-процессуального закона, неправильности применения уголовного закона, несправедливости приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника по соглашению для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, вправе ходатайствовать перед судом о назначении защитника или вправе отказаться от защитника. При этом о желании либо нежелании своего участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции осужденный обязан указать либо в своей апелляционной жалобе, либо в своих возражениях на апелляционные жалобы, представления других участников процесса или в письменном сообщении суду при получении копии апелляционной жалобы, представления других участников процесса.

Разъяснить осужденному ФИО2 положения ч. 3 ст. 49 УК Российской Федерации – в случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ они заменяются принудительными работами или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока принудительных работ или лишения свободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения свободы за восемь часов обязательных работ.

# Мировой судья Е.В. Чумаченко