ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

05 ноября 2024 года Дело №01-0009/75/2024

Мировой судья судебного участка №75 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым (Республика Крым, г.Симферополь, ул.К.Маркса, 17) Проценко Т.А.,

при ведении протокола помощником судьи Романовской Ю.Д.,

при участии подсудимого Муратова А.В.,

его защитника – адвоката \*\*\*,

государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым \*\*\*,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Муратова \*\*\*, \*\*\*;

в совершении преступлений, предусмотренных пунктом «в» части 2 статьи 115, частью 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

Муратов А.В. совершил умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах:

так, 27 декабря 2023 года примерно в 18:30 часов Муратов А.В., находясь около магазина «\*\*\*», расположенного по адресу: \*\*\*, где действуя умышленно, на почве внезапно возникших неприязненных отношений между ним и ранее не знакомым Завертайло К.К., реализуя возникший преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью, с целью причинения телесных повреждений Завертайло К.К., в ходе словестного конфликта, используя в качестве оружия предмет – камень, удерживая его в правой руке и находясь при этом на расстоянии 5 метров от потерпевшего, кинул камень в область лица Завертайло К.К., в результате попадания которого причинил ему, согласно заключения эксперта от 25 января 2024 года №\*\*\* ГБУЗ РК «Крымское республиканское бюро судебно-медицинской экспертизы», ушиблено-рваные раны в области обоих губ, травматическую экстракцию 1го зуба верхней челюсти справа и 1го зуба нижней челюсти слева.

Указанные повреждения могли образоваться в результате действия тупого предмета, в данном случае, возможно, камня. Данные телесные повреждения повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и согласно пункта 8.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека», утвержденных Приказом №194н от 24 апреля 2008 года Министерства здравоохранения и социального развития РФ и пункта 4в Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17 августа 2007 года №522, расцениваются как повреждения, причинившие легкий вред здоровью.

Кроме того Муратов А.В. совершил мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, при следующих обстоятельствах:

так, 30 апреля 2024 года в точно неустановленное время, Муратов А.В., находясь возле магазина «\*\*\*» в \*\*\*, распивал спиртные напитки с неустановленным мужчиной по имени Дмитрий, после чего вызвал такси с целью поездки в район Бородинского кольца, расположенного в г.Симферополь. На вызов откликнулся Марченков Д.Д., являющийся водителем такси в сервисе «\*\*\*», и приехал к магазину «\*\*\*» в с.Доброе на автомобиле марки «\*\*\*» с г.р.з. «\*\*\*» в кузове синего цвета. Далее, Муратов А.В. и неустановленный мужчина по имени Дмитрий отправились на вышеуказанном автомобиле такси под управлением Марченкова Д.Д. в район Бородинского кольца, расположенного в Киевском районе г.Симферополя, где Муратов А.В. попросил Марченкова Д.Д. подождать некоторое время и покинул автомобиль такси. По возвращению Муратов А.В. попросил Марченкова Д.Д. довезти последнего на улицу Абдуллы Тейфука в \*\*\*, где по пути следования к указанной точке посредством вышеуказанного автомобиля, находясь в \*\*\*, у Муратова А.В. возник преступный умысел, направленный на хищение имущества Марченкова Д.Д. путём обмана.

Муратов А.В., реализуя преступный умысел, направленный на хищение чужого имущества путем обмана, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя наступление общественно-опасных последствий и желая их наступления, обратился к неустановленному мужчине по имени Дмитрий передать ему во временное пользование свою банковскую карту банка «\*\*\*», где далее обратился к водителю такси Марченкову Д.Д. с просьбой о переводе на банковскую карту неустановленного мужчины по имени Дмитрий, денежных средств в размере 5882 рубля под предлогом передать Марченкову Д.Д. 3000 рублей наличными, и по приезду на конечную точку маршрута возвратить оставшуюся сумму, а также оплатить стоимость поездки, на что Марченков Д.Д. согласился и одной транзакцией в 18:48 часов 30 апреля 2024 года перевел на вышеуказанную банковскую карту денежные средства в размере 5882 рубля и получил от Муратова А.В. 3000 рублей наличными средствами, после чего, Муратов А.В. также попросил Марченкова Д.Д. снова перевести на вышеуказанную банковскую карту денежные средства в размере 291 рубль под тем же предлогом, на что Марченков Д.Д. согласился и перевел одной транзакцией в 19:07 часов 30 апреля 2024 года 291 рубль на вышеуказанную банковскую карту. После чего Муратов А.В. обратился к Марченкову Д.Д. с просьбой о доставке его в \*\*\*. По приезду к магазину «\*\*\*», расположенному по адресу: \*\*\*, Муратов А.В., не намереваясь оплачивать стоимость поездки в размере 1130 рублей, под предлогом получения денежных средств для возвращения последних Марченкову Д.Д. и оплаты поездки покинул автомобиль «\*\*\*» с г.р.з. «\*\*\*» под управлением Марченкова Д.Д., после чего скрылся, похищенным распорядился по своему усмотрению, тем самым причинив Марченкову Д.Д. материальный ущерб на общую сумму 4303 рубля, из которых 3173 рубля - личные денежные средства Марченкова Д.Д., 1130 рублей - стоимость неоплаченной поездки.

В судебном заседании подсудимый Муратов А.В. пояснил, что полностью согласен с предъявленным ему обвинением, вину в совершении инкриминируемых ему преступлений признает в полном объеме, с квалификацией его действий согласен, в содеянном раскаивается. В присутствии своего защитника поддержал ранее заявленное им ходатайство о постановлении в отношении него приговора без проведения судебного разбирательства по делу, пояснив, что данное ходатайство им заявлено осознанно и добровольно, после предварительной консультации с защитником, суть заявленного ходатайства и последствия удовлетворения его судом он осознает.

В судебном заседании защитник подсудимого адвокат Журба О.Л. поддержала ходатайство своего подзащитного о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства.

Государственный обвинитель также не возражала против рассмотрения дела в особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевший Завертайло К.К. в судебное заседание не явился, о дате времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом. Подал в судебный участок ходатайство о рассмотрении дела без его участия, где также указал, что он не возражает против применения в отношении подсудимого особого порядка судебного разбирательства при рассмотрении данного дела.

Потерпевший Марченков Д.Д. в судебное заседание не явился, о дате времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом. Также подал в судебный участок ходатайство о рассмотрении дела без его участия, где указал, что он не возражает против применения в отношении подсудимого особого порядка судебного разбирательства при рассмотрении данного дела.

Принимая во внимание, что во время производства по делу были установлены все обстоятельства, при которых возможно постановить приговор без проведения судебного разбирательства, учитывая ходатайство подсудимого и потерпевших, мнение защитника и государственного обвинителя, полагаю возможным рассмотреть данное уголовное дело в особом порядке.

Учитывая, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по делу, суд квалифицирует действия подсудимого Муратова А.В. следующим образом:

- по эпизоду, имевшему место 27 декабря 2023 года - по пункту «в» части 2 статьи 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия;

- по эпизоду, имевшему место 30 апреля 2024 года - по части 1 статьи 159 УК РФ, как мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана.

При назначении подсудимому наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, обстоятельства их совершения, а также данные о личности подсудимого, который является гражданином Российской Федерации, ранее судим, на учете у врачей психиатра и нарколога не состоит, по месту жительства характеризуется отрицательно, не трудоустроен, не женат, детей на иждивении не имеет.

В соответствии с требованиями статьи 61 УК РФ, явку с повинной, признание вины и раскаяние в содеянном, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие на иждивении нетрудоспособной матери, суд признает обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому за каждое из совершенных преступлений.

Добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного преступлением потерпевшему Марченкову Д.Д. в сумме 4303 рублей, суд также признает смягчающим наказание обстоятельством по эпизоду от 30 апреля 2024 года.

Указанные обстоятельства суд не признает исключительными и дающими основание для применения правил, закрепленных в статье 64 УК РФ при назначении наказания.

В соответствии с требованиями статьи 63 УК РФ, рецидив преступлений суд признает обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому за каждое из совершенных преступлений.

С учетом всех обстоятельств дела, с целью восстановления социальной справедливости, исправления подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, учитывая принципы гуманизма, индивидуализации наказания, личность подсудимого, который имеет неснятую и непогашенную судимость, вновь совершил умышленные преступления против собственности, жизни и здоровья, что в свою очередь свидетельствует о том, что Муратов А.В. должных выводов для себя не сделал, на путь исправления не встал, ранее назначенное ему наказание не оказало на него должного и правильного воздействия, вследствие чего суд приходит к убеждению, что цели наказания, установленные частью 2 статьи 43 УК РФ могут быть достигнуты исключительно в условиях изоляции подсудимого от общества, с назначением ему наказания в виде лишения свободы с учетом положений части 5 статьи 62 УК РФ.

Такое наказание, по мнению суда, является достаточным для исправления подсудимого Муратова А.В. и предупреждения совершения им новых преступлений.

Учитывая, что на момент постановления настоящего приговора Муратов А.В. осужден приговором от 15 октября 2024 года Киевского районного суда г.Симферополя по части 2 статьи 159 УК РФ, то окончательное наказание надлежит назначить по правилам части 5 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений.

Поскольку Муратов А.В. ранее отбывал наказание в виде лишения свободы реально, то, в соответствии с пунктом «в» части 1 статьи 58 УК РФ, местом отбывания наказания в виде лишения свободы для подсудимого будет являться исправительная колония строгого режима.

С целью обеспечения исполнения приговора, учитывая обстоятельства совершенного преступления и личность подсудимого, суд приходит к убеждению о необходимости изменения подсудимому меры пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу.

Гражданский иск по уголовному делу заявлен не был.

Вопрос о вещественных доказательствах разрешается судом в порядке статьи 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 307-309, 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья-

приговорил:

Муратова \*\*\* признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных пунктом «в» части 2 статьи 115, частью 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание:

- по пункту «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации - виде 9 (девяти) месяцев лишения свободы;

- по части 1 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации - виде 9 (девяти) месяцев лишения свободы.

На основании части 2 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, назначить Муратову Азизу Ваджиповичу наказание в виде 1 (одного) года лишения свободы.

На основании части 5 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, путем частичного сложения наказания по настоящему приговору с наказанием, назначенным приговором от 1\*\*\*, назначить Муратову \*\*\*окончательное наказание в виде 3 (трех) лет 6 (шести) месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания в виде лишения свободы, назначенного Муратову \*\*\*, исчислять со дня вступления настоящего приговора в законную силу.

Зачесть в срок окончательного наказания частично отбытое наказание осужденным Муратовым \*\*\* по приговору от 1\*\*\*.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, избранную в отношении Муратова \*\*\*, - изменить на заключение под стражу, взяв его под стражу в зале суда.

На основании пункта «а» части 3.1 статьи 72 Уголовного кодекса Российской Федерации, время содержания Муратова \*\*\* под стражей с 05 ноября 2024 года до дня вступления настоящего приговора в законную силу – зачесть в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Вещественные доказательства: камень со следами бурого цвета, изъятый 27 декабря 2023 года в ходе осмотра места происшествия – уничтожить; 3 листа формата А4 с выписками по банковскому счету на Марченкова Д.Д., 2 листа формата А4 со скриншотами личного кабинета Марченкова Д.Д. и информацией о поездке от 30 апреля 2024 года - хранить в материалах уголовного дела в течение всего срока хранения последнего.

Апелляционная жалоба, представление на приговор могут быть поданы в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 15 суток со дня постановления приговора, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копий приговора, путем подачи жалобы, представления, через судебный участок №75 Симферопольского судебного района Республики Крым.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции и о назначении ему защитника, указав об этом в своей апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Т.А. Проценко