­Дело № 01-0001/76/2021

**ПРИГОВОР**

**именем Российской Федерации**

11 марта 2021 года г. Симферополь

И.о. мирового судьи судебного участка № 76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым - мировой судья судебного участка № 80 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Ищенко И.В., при секретаре Пономаревой С.Д.,

с участием:

государственного обвинителя помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Вегера И.А., адвоката Демьяненко Д.В., подсудимого Гребенщикова П. М.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Гребенщикова \*\*\*, \*\*\* года рождения, место рождения: \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, женатого, имеющего троих несовершеннолетних детей на иждивении, работающего водителем в \*\*\* военнообязанного, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 УК РФ,

**у с т а н о в и л :**

Гребенщиков П. М. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 139 УК РФ, т.е. незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица, при следующих обстоятельствах.

28.11.2020 около 17 часов 00 минут находясь около домовладения расположенного по адресу: Республика Крым, Симферопольский район, с. Пожарское, ул. Мира д. 21, Гребенщиков П.М., будучи в состоянии алкогольного опьянения, с целью выяснения отношений с Баженовой А.П., проживающей там, решил незаконно проникнуть в указанное жилище.

Гребенщиков П.М., реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, в тот же день в период времени с 17 часов 00 минут до 17 часов 05 минут, осознавая незаконность своих действий, предвидя наступление общественно опасных последствий, в виде нарушения конституционного права на неприкосновенность жилища, сознательно прошел на территорию указанного домовладения. Там он, не имея законных оснований, вопреки воле проживающего в этом домовладении лица, с применением физической силы, открыл запертую на запорное устройство входную дверь, и проник в жилище Баженовой А.П.. В домовладении Баженовой А.П. Гребенщиков П.М. незаконно пребывал определенное время.

В соответствии со ст. 25 Конституции Российской Федерации, жилище неприкосновенно. Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом, или на основании судебного решения.

Заслушав ходатайство подсудимого Гребенщикова П. М., полностью согласившегося с объемом предъявленного обвинения и обстоятельствами совершения противоправных деяний, о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, т.е. в особом порядке, поддержанное его защитником и против удовлетворения, которого не возражал прокурор и потерпевшая, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему (л.д. 138-141).

Судом установлено, что ходатайство и заявление о признании вины были сделаны Гребенщиковым П. М. добровольно, после консультации с защитником, с пониманием предъявленного ему обвинения и последствий такого заявления, а потерпевшая не возражает против такого порядка рассмотрения дела.

Сторона защиты не оспаривает законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не усматривает нарушений прав Гребенщикова П. М. в ходе предварительного расследования.

Удостоверившись в том, что требования ч.ч. 1, 2 ст. 314 УПК РФ соблюдены, суд приходит к выводу о возможности постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Опросив подсудимого, изучив обстоятельства, характеризующие его личность и обстоятельства, смягчающие наказание, суд считает, что виновность Гребенщикова П. М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, т.е. незаконном проникновении в жилище, совершенном против воли проживающего в нем лица, - обосновано и подтверждается собранными по делу доказательствами.

Гребенщиков П. М. на учете у нарколога и психиатра не состоит (л.д. 103).

Принимая во внимание изложенные обстоятельства, сведения о состоянии здоровья подсудимого, его образе жизни и наличие положительных социальных связей, суд признает Гребенщикова П. М. подлежащим уголовной ответственности и наказанию.

Определяя вид и размер наказания Гребенщикову П. М. суд в соответствии с ч. 1 ст. 61 УК РФ признает и учитывает обстоятельствами, смягчающими его наказание: явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления (л.д. 25). Также в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ суд, признает и учитывает обстоятельствами, смягчающими наказание: полное признание вины; раскаяние в содеянном, наличие на иждивении троих несовершеннолетних детей.

Обстоятельств, отягчающих наказание Гребенщикову П. М., суд не усматривает. Состояние алкогольного опьянения суд не расценивает как обстоятельство отягчающее наказание, поскольку судом не установлена причинно-следственная связь между действиям Гребенщикова П. М. и наличием у него состояния алкогольного опьянения.

Оснований для применения требований части 6 статьи 15, статьи 64, глав 11, 12 УК РФ суд не усматривает.

При назначении наказания, суд учитывает, что Гребенщиков П. М. совершил впервые преступление небольшой тяжести, как личность характеризуется положительно как по месту жительства, так и работы, трудоустроен и имеет положительные социальные связи (л.д. 104, 108-111, 148-151).

С учетом изложенного, суд приходит к выводу о том, что видом наказания Гребенщикову П. М. следует избрать штраф, как наиболее мягкий вид наказания, из предусмотренных санкцией ч.1 ст.139 УК РФ.

Суд не усматривает оснований для назначения Гребенщикову П. М. более строгих видов наказания.

Поскольку уголовное дело в отношении Гребенщикова П. М. рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства, процессуальные издержки взысканию с него не подлежат, а следует отнести на счет государства.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 316-317, 322 УПК РФ, суд,

**п р и г о в о р и л :**

Гребенщикова \*\*\* признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 УК РФ, и назначить ему наказание в виде штрафа в сумме 7000 (семь тысяч) рублей.

Меру пресечения Гребенщикову П. М. - подписку о невыезде и надлежащем поведении, отменить после вступления приговора в законную силу.

Процессуальные издержки отнести на счет государства.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение 10 суток со дня его провозглашения с соблюдением положений статьи 317 УПК РФ.

Председательствующий: Ищенко И. В.