Дело № 01-0002/76/2018

 ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

31 января 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Сьянова Т.С., с участием: - государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым – Цвященко И. И.;

- защитника – адвоката Давлад О. С., удостоверение №1519 от 11.04.2016 года, действующего на основании ордера №0616 от 22.01.2018 года;

- подсудимого – Романенко Д.Ю.;

- при секретаре Силиванкиной Е.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Романенко Д.Ю., \*\*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*\*, гражданина \*\*\*\*, образование \*\*\*\*, \*\*\*\*, официально не трудоустроенный, невоеннообязанный, проживающего без регистрации по адресу: \*\*\*\*, ранее судим 20.11.2017 года приговором мирового судьи судебного участка №97 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) от 20.11.2017 года по ст. 158 ч. 1 УК РФ к 150 часам обязательных работ, по состоянию на 31.01.2018 года не отбытая часть составляет 150 часов.

в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 – ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Романенко Д.Ю., \*\*\*\*года примерно в \*\*\*\*часов \*\*\*\* минут, проходя мимо дома №\*\*\*\* расположенного по \*\*\*\*, где увидел напротив подъезда припаркованный автомобиль «\*\*\*\*» в кузове \*\*\*\* цвета, государственный регистрационный знак «\*\*\*\*», принадлежащий \*\*\*\*, и реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества из корыстных побуждений, а именно авто – магнитофона марки «Kenwood», модели KDC-3357UY, в корпусе черного цвета. С корыстной целью он открыл переднюю водительскую дверь, автомобиля и реализуя внезапно возникший преступный умысел направленный на тайное хищение чужого имущества, убедившись в отсутствии наблюдения со стороны посторонних граждан и законного владельца имущества, путем свободного доступа проник в автомобиль «\*\*\*\*», государственный регистрационный знак «\*\*\*\*», откуда пытался тайно похитить авто – магнитофон марки «Kenwood», модели KDC-3357UY, в корпусе черного цвета, стоимостью 3300 рублей, принадлежащий \*\*\*\*Романенко Д.Ю. не смог довести свой преступный умысел до конца и распорядиться вышеуказанным имуществом по независящим от него обстоятельствам, так как был задержан потерпевшим.

Романенко Д.Ю. с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью, в присутствии защитника заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого производства.

В судебном заседании Романенко Д.Ю. свое ходатайство о постановлении приговора в особом порядке поддержал. Ему разъяснены последствия постановления приговора в особом порядке. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, он осознаёт все последствия постановления приговора без проведения судебного следствия, а также пределы обжалования приговора постановленного в особом порядке.

Защитник подсудимого и государственный обвинитель заявили о своем согласии с рассмотрением дела в особом порядке.

Потерпевший \*\*\*\* представил заявление, в котором выразил свое согласие на рассмотрение уголовного дела в особом порядке.

Обвинение в отношении Романенко Д.Ю. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 – ч. 1 ст. 158 УК РФ, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу. Санкция ч. 1 ст. 158 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы.

Таким образом, мировой судья считает, что все условия для постановления приговора без проведения судебного следствия соблюдены.

Действия Романенко Д.Ю. мировой судья квалифицирует по ч. 3 ст. 30 – ч. 1 ст. 158 УК РФ как покушение на кражу, то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение хищения чужого имущества, если при этом преступление не было доведено до конца по независящим от этого лица обстоятельствам.

Назначая меру наказания подсудимому, мировой судья учитывает личность подсудимого, явку с повинной, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, не имеющего постоянного источника дохода и живущего за счет случайных заработков.

Смягчающими обстоятельствами мировой судья признает явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, предусмотренные п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Отягчающих обстоятельств мировым судьей не усматривается.

Принимая во внимание, что Романенко Д.Ю. совершил преступление, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относиться к категории преступлений небольшой тяжести, учитывая личность подсудимого, который на учетах у психиатра и нарколога не состоит, характеризуется с посредственной стороны, для обеспечения достижения целей наказания, а также то, что виновный лишь покушался на совершение указанного преступления, с учетом положений санкции ч. 1 ст. 158 УК РФ, положения ч. 3 ст. 66 УК РФ мировой судья считает возможным назначить ему наказание в виде 80 часов обязательных работ. Штраф не представляется возможным назначить в виду материального положения подсудимого. Более строгий вид наказания будет являться чрезмерно суровым.

Кроме того, поскольку преступление совершено до вынесения приговора мирового судьи судебного участка №97 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) от 20.11.2017 года, наказание подлежит назначению по совокупности преступлений, согласно требованиям ч. 5 ст. 69 УК РФ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменений.

Вещественные доказательства оставить по принадлежности.

В связи с тем, что уголовное дело было рассмотрено в порядке гл. 40 УПК РФ процессуальные издержки с подсудимого взысканию не подлежат.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 296-299, 316-317 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Романенко Д.Ю. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30 – ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить наказание в виде 80 (восемьдесят) часов обязательных работ.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ назначить наказание по совокупности преступлений, с учетом наказания по приговору мирового судьи судебного участка №97 Ялтинского судебного района (городской округ Ялта) от 20.11.2017 года путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно назначив Романенко Д. Ю. наказание, в виде 160 (ста шестидесяти) часов обязательных работ

Меру пресечения Романенко Д.Ю. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, до вступления приговора в законную силу оставить без изменений.

Срок отбытия наказания исчислять с момента его фактического исполнения.

Вещественные доказательства – авто – магнитофон марки «Kenwood», модели KDC-3357UY, в корпусе черного цвета, переданный под сохранную расписку представителю потерпевшего \*\*\*\* – оставить по принадлежности.

Приговор не может быть обжалован в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В остальной части приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения.

Мировой судья: