Дело № 01-0002/76/2019

 ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 апреля 2019 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Сьянова Т.С., с участием: - государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым – Труханова В.А.;

- защитника – адвоката Евтухова Н.Н., удостоверение №1706 от 19.10.2018 года, действующего на основании ордера №190311.1 от 11.03.2019 года;

- подсудимого – Мельницкого В.Ю.;

- при секретаре Савченко Е.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Мельницкого \*\*\*,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Мельницкий В.Ю., 22.06.2018 года около 17 часов 0 минут, находясь с разрешения \*\*\* в помещении домовладения №10, расположенного по адресу: \*\*\*, где имея прямой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, а именно мобильного телефона марки «Самсунг Гелекси 3G» в корпусе черного цвета, принадлежащего \*\*\*, действуя из корыстных побуждений, с целью личной наживы реализуя свой преступный умысел, направленный на тайное хищение чужого имущества, в момент отсутствия посторонних лиц, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает и не препятствует преступным деяниям, путем свободного доступа, тайно похитил со стола, расположенного в кухонном помещении мобильный телефон марки «Самсунг Гелекси 3G» в корпусе черного цвета, стоимостью 4000 руб., принадлежащий \*\*\*, после чего с места совершения преступления скрылся и похищенным имуществом распорядился по собственному усмотрению, тем самым причинил потерпевшей материальный ущерб на сумму 4000 рублей 00 копеек.

Мельницкий В.Ю. с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью, в присутствии защитника заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого производства.

В судебном заседании Мельницкий В.Ю. свое ходатайство о постановлении приговора в особом порядке поддержал. Ему разъяснены последствия постановления приговора в особом порядке. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, он осознаёт все последствия постановления приговора без проведения судебного следствия, а также пределы обжалования приговора постановленного в особом порядке.

Защитник подсудимого и государственный обвинитель заявили о своем согласии с рассмотрением дела в особом порядке.

Санкция ст. 158 ч. 1 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы.

Таким образом, мировой судья считает, что все условия для постановления приговора без проведения судебного следствия соблюдены.

Действия Мельницкого В.Ю. мировой судья квалифицирует по ст. 158 ч.1 УК РФ, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Назначая меру наказания подсудимому, мировой судья учитывает личность подсудимого, который ранее неоднократно судим за совершение корыстных преступлений против собственности, характеризуется с посредственной стороны, холост, на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит, имеет на иждивении мать инвалида первой группы (со слов).

Смягчающими обстоятельствами суд признает, активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, предусмотренное п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении матери инвалида первой группы (со слов) предусмотренные ч. 2 ст. 61 УК РФ.

Учитывая, что Мельницкий В.Ю. ранее судим за совершение корыстных преступлений против собственности, наказание отбывал в виде лишения свободы, судимость не погашена, преступление, предусмотренное ст. 158 ч. 1 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести, суд приходит к выводу о наличии в действиях Мельницкого В.Ю. рецидива согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ. Отягчающим наказание обстоятельством суд признает рецидив преступлений.

Суд не находит оснований для применения ст.64 УК РФ и назначения более мягкого вида наказания, чем предусмотрено санкцией статьи, по которой подсудимый признан виновным, исходя из обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и личности подсудимого. Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень его общественной опасности, и которые давали бы суду основания для применения при назначении наказания подсудимому ст. 64 УК РФ, по делу не имеется.

Принимая во внимание, что Мельницкий В.Ю. совершил преступление, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относиться к категории преступлений небольшой тяжести, учитывая личность подсудимого, который ранее неоднократно судим (л.д. 92-96, 99, 100), на учетах у врача - психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д. 103), характеризуется с посредственной стороны (л.д. 104), с учетом положений санкции ст. 158 ч.1 УК РФ приходит к выводу о назначении наказания в виде лишения свободы. С учетом фактических обстоятельств дела и наступивших последствий, а также отношения подсудимого к содеянному, суд приходит к выводу о том, что исправление подсудимого возможно без реального отбывания наказания с применением положений ст. 73 УК РФ.

Учитывая, что в соответствии со ст. 74 ч. 4 УК РФ, в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Согласно справки филиала по Киевскому району гор. Симферополя ФКУ УИИ УФСИН России по Республике Крым от 11.03.2019 г. Мельницкий В.Ю. снят с учета 05.03.2019 г. по истечению испытательного срока, назначенного приговором Симферопольского районного суда Республики Крым от 05.08.2016 г. по п. а, в, г ч. 2, ст. 161, ч. 1 ст. 161, ч. 2 ст. 325, ч. 3 ст. 69 УК РФ (л.д.189). С учетом отбытия Мельницким В.Ю. наказания по приговору Симферопольского районного суда от 05.08.2016 г., считаю возможным сохранить Мельницкому В.Ю. условное осуждение, назначенного по приговору Симферопольского районного суда Республики Крым от 05.08.2016г., определив самостоятельный порядок его исполнения.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменений.

Гражданский иск не заявлен.

Вещественные доказательства – сим-карту оператора сотовой связи «МТС», переданную под сохранную расписку потерпевшей \*\*\*. – оставить последней по принадлежности (л.д. 56).

В связи с тем, что уголовное дело было рассмотрено в порядке гл. 40 УПК РФ процессуальные издержки с подсудимого взысканию не подлежат.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 296-299, 316-317 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Мельницкого \*\*\* признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить наказание 1 (одного) года лишения свободы.

На основании ст.73 УК РФ считать назначенное наказание в виде 1 (одного) года лишения свободы условным сроком на 1 (один) год с возложением на Мельницкого \*\*\* обязанностей, предусмотренных ч. 5 ст.73 УК РФ, а именно не менять постоянного места жительства, работы, без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, один раза в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного.

Испытательный срок считать со дня вступления приговора мирового судьи судебного участка №76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым от 12 апреля 2019 года в законную силу, засчитав время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Меру пресечения в отношении Мельницкого \*\*\* до вступления приговора в законную силу оставить без изменений – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства – сим-карту оператора сотовой связи «МТС», переданную под сохранную расписку потерпевшей \*\*\* – оставить последней по принадлежности.

Приговор Симферопольского районного суда Республики Крым от 05.08.2016 года в отношении Мельницкого В.Ю. по п. а, в, г ч. 2, ст. 161, ч. 1 ст. 161, ч. 2 ст. 325, ч. 3 ст. 69 УК РФ УК РФ к 2 годам 10 месяцам лишения свободы, с применением ст. 73 УК РФ, условно с испытательным сроком 2 года 6 месяцев, исполнять самостоятельно.

Приговор не может быть обжалован в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В остальной части приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения.

Мировой судья: