Дело №01-0003/76/2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

1 октября 2020 года               г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Сьянова Т.С., с участием: - государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым – Вегера И.А.;

- защитника – адвоката Григоряна Р.Г. (действующей на основании ордера №004, удостоверение №959 от 26.10.2015 года).

- подсудимого – Ибрагимова О.Р.; потерпевшей \*\*\*

- при секретаре Морозовой Т.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению Ибрагимова \*\*\*,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Ибрагимов О.Р. реализуя свой преступный умысел, 12.08.2020 года в период времени с 03-00 час., более точное время не установлено, Ибрагимов О.Р., будучи в состоянии алкогольного опьянения, действуя с целью незаконного проникновения в жилище, расположенное по адресу: \*\*\*, не имея законных оснований на вход в вышеуказанное жилище, выражающихся, в том числе, в получении разрешения \*\*\*. действуя умышленно, осознавая преступный характер своих действия, понимая, что незаконно проникает в жилище против воли проживающего в нем лица и желая этого, дернул ручку входной двери, в результате чего запирающее устройство в виде крючка открылось на входной двери и путем свободного доступа незаконно проник в помещение домовладения, где находился до того момента как его противоправные действия не были пресечены потерпевшей, которая примерно в 03-05 час. вытолкала его на улицу.

Ибрагимов О.Р. продолжая реализовывать единый преступный умысел, 12.08.2020 года в 03-05 час., более точное время предварительным следствием не установлено, действуя с целью реализации ранее возникшего преступного умысла, направленного на незаконное проникновение в жилище, расположенное по адресу: \*\*\*, не имея законного основания на вход в жилище, выражающегося в том числе, в получении разрешения \*\*\*., действуя умышленно, осознавая преступный характер своих действия, понимая, что незаконно проникает в жилище против воли проживающего в нем лица и желая этого, вновь дернул ручку на входной двери, в результате чего запирающее устройство в виде крючка открылось на входной двери и путем свободного доступа незаконно проник в помещение домовладения, где находился до того момента как его противоправные действия не были пресечены потерпевшей, которая примерно в 03-05 час. вытолкала его на улицу.

Ибрагимов О.Р. осуществляя проникновение в жилище, расположенное по адресу: \*\*\* осознавал преступный характер своих действий, желал наступления общественно опасных последствий в виде нарушения конституционных прав \*\*\*., в соответствии со ст. 25 Конституции Российской Федерации в соответствии с которой, жилище является неприкосновенным, и никто не вправе проникнуть в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом или на основании судебного решения, и желал этого.

Таким образом Ибрагимов О.Р. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 139 УК РФ, как нарушение неприкосновенности жилища, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Потерпевшая в судебном заседании предоставила письменное заявление, в котором просила прекратить уголовное дела в отношении подсудимого, в связи с тем, что они примирились, подсудимый ущерб не причинял, претензий к нему не имеет.

Ибрагимов О.Р. свою вину признал в полном объеме и согласен с предъявленным ему обвинением и просил суд прекратить уголовное дело в связи с его примирением с потерпевшей, поскольку вину загладил.

Защитник указанные заявления поддержал в полном объеме.

Государственный обвинитель не возражал относительно прекращения данного уголовного дела в отношении Ибрагимова О.Р. в связи с примирением с потерпевшим.

В соответствии со ст.25 УПК РФ «суд… вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред».

Согласно ст.254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ.

Согласно ч.4 ст.24 УПК РФ уголовное дело подлежит прекращению в случае прекращения уголовного преследования в отношении всех подозреваемых или обвиняемых.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Преступление, в совершении которого обвиняется Ибрагимов О.Р., относится к категории преступлений небольшой тяжести, он ранее не судим, с потерпевшей примирился, ущерб от преступления отсутствует.

Основания, порядок и последствия прекращения производства по делу подсудимому и потерпевшим разъяснены.

Мировой судья полагает ходатайство подлежащим удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшим достигнуто и ущерб отсутствует, потерпевшие не имеют претензий к подсудимому. Для удовлетворения ходатайств имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшими не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Учитывая изложенное, мировой судья считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Ибрагимова О.Р. на основании ст. 76 УК РФ, в соответствии со ст.25 УПК РФ, в связи с примирением с потерпевшей.

Мера пресечения подлежит отмене.

Вещественные доказательства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.24, 25, 27, 254 УПК РФ, ст.76 УК РФ, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело (уголовное преследование) в отношении Ибрагимова \*\*\*, \*\*\* года рождения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, в соответствии со ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением с потерпевшей.

Меру пресечения в отношении Ибрагимова \*\*\* в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня провозглашения.

Мировой судья