Дело № 01-0004/76/2017

 ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 марта 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Сьянова Т.С., с участием: - государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым – Труханова В.А.;

- защитника – адвоката Вангели Д.М., удостоверение №\*\*\*\*\* от \*\*\*\*\* года, действующей на основании ордера № \*\*\*\*\* от \*\*\*\*\* года;

- подсудимого – Надрага Д.Е.;

- при секретаре Дорониной А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Надрага Д.Е., \*\*\*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*\*\*, гражданина Российской Федерации, образование среднее, холост, официально не трудоустроенного, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*\*\*, ранее судимого: \*\*\*\*\* года мировым судьей судебного участка №134 Выхино-Жулебино города Москвы по ст. 158 ч. 1, 158 ч. 1, ст. 30 ч. 3, 158 ч. 1, ст. 30 ч. 3, 158 ч. 1 УК РФ к двум годам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ освобождён от наказания с испытательным сроком на три года, 17.12.2012 года постановлением Люберецкого городского суда Московской области освобождение от отбывания наказания отменено, направлен для отбывания наказания в виде двух лет лишения свободы, освобожден 16.12.2014 года по отбытию срока наказания; \*\*\*\*\* года Советским районным судом Республики Крым по ст. 228 ч. 1 УК РФ в виде 400 часов обязательных работ, по состоянию на \*\*\*\*\* г. отбыто 112 часов, не отбытая часть составляет 288 часов,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

22 ноября 2016 года, примерно в 01 часов 15 минут, более точное время не установлено,Надрага Д.Е., будучи раннее привлеченный постановлением Советского районного суда Республики Крым от 06 октября 2016 года к административной ответственности по ч.1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев, находясь возле общежития №42, расположенного по ул. \*\*\*\*\* и не имея права не управление транспортными средствами, будучи в состоянии опьянения, сел за управление автомобилем марки «\*\*\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*\*\*, зная о последствиях нарушения правил дорожного движения и наступления общественно - опасных последствий, реализовал свой преступный умысел, направленный на управление вышеуказанным транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, а именно привел двигатель в рабочее состояние и начал движение по ул. \*\*\*\*\*.

Продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на управление механическим транспортным средством в состоянии опьянения, Надрага Д.Е., 22 ноября 2016 года, в 01 часов 20 минут, двигаясь на автомобиле марки «\*\*\*\*\*», государственный регистрационный знак \*\*\*\*\*, где напротив домовладения №\*\*\*\*\* где был остановлен инспектором ДПС группы ДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району и на законные требования которого, от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения отказался и тем самым нарушил п.2.3.2. правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации о 23 октября 1993 года №1093, согласно которого водитель механического транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью дорожного движения и эксплуатации транспортного средства проходить освидетельствование на состоянии алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Надрага Д.Е. с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью, в присутствии защитника заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого производства.

В судебном заседании Надрага Д.Е. свое ходатайство о постановлении приговора в особом порядке поддержал. Ему разъяснены последствия постановления приговора в особом порядке. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, он осознаёт все последствия постановления приговора без проведения судебного следствия, а также пределы обжалования приговора постановленного в особом порядке.

Защитник подсудимого и государственный обвинитель заявили о своем согласии с рассмотрением дела в особом порядке.

Санкция ст. 264.1 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы.

Таким образом, суд считает, что все условия для постановления приговора без проведения судебного следствия соблюдены.

Действия Надрага Д.Е. суд квалифицирует по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Назначая меру наказания подсудимому, суд учитывает личность подсудимого,который ранее судим, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, на учете у психиатра и нарколога не состоит, официально не трудоустроен, не женат, детей не имеет.

Смягчающими обстоятельствами суд признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, предусмотренные п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ.

Отягчающих наказание обстоятельств судом не усматривается.

Суд не находит оснований для применения ст.64 УК РФ и назначения более мягкого вида наказания, чем предусмотрено санкцией статьи, по которой подсудимый признан виновным, исходя из обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и личности подсудимого. Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень его общественной опасности, и которые давали бы суду основания для применения при назначении наказания подсудимому [ст. 64 УК РФ](https://rospravosudie.com/law/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%8C%D1%8F_64_%D0%A3%D0%9A_%D0%A0%D0%A4), по делу не имеется.

Наказание подсудимому Надрага Д.Е. должно быть назначено с учетом требований ч. 5 ст. 62 УК РФ, согласно которой наказание не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

При этом, учитывая, что Надрага Д.Е. ранее судим, у суда отсутствуют основания для применения при назначении наказания правил ч. 1 ст. 62 УК РФ о назначении наказания не свыше двух третей от двух третей максимального срока наказания.

Принимая во внимание, что Надрага Д.Е. совершил преступление, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относятся к категории преступлений небольшой тяжести, ранее неоднократно судим (л.д. 78-80, 83-85), учитывая личность подсудимого и его состояние здоровья, который на учетах у психиатра и нарколога не состоит (л.д. 73), в принудительном лечении не нуждается (л.д. 63), характеризуется с посредственной стороны (л.д. 70, 71), для обеспечения достижения целей наказания, с учетом положений санкции ст. 264.1 УК РФ приходит к выводу о назначении наказания в виде 1 года лишения свободыс лишением права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением любым видом транспортных средств сроком на 2 (два) года.С учетом фактических обстоятельств дела и наступивших последствий, а также отношения подсудимого к содеянному, мировой судья приходит к выводу о том, что исправление подсудимого возможно без реального отбывания наказания с применением положений ст. 73 УК РФ сроком на 2 года.

В связи с тем, что суд пришел к выводу о назначении наказания с испытанием, мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит оставлению без изменения.

Учитывая, что инкриминируемое преступление совершено 22.11.2016 года, то есть до постановления приговора от \*\*\*\*\* года, приговора подлежат самостоятельному исполнению.

Вещественные доказательства отсутствуют.

В связи с тем, что уголовное дело было рассмотрено в порядке гл. 40 УПК РФ процессуальные издержки с подсудимого взысканию не подлежат.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 296-299 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Надрага Д.Е. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ и назначить наказание в виде 1 (одного) года лишения свободы с лишением права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением любым видом транспортных средств сроком на 2 (два) года.

На основании ст.73 УК РФ считать назначенное основное наказание в виде 1 (одного) года лишения свободы условным сроком на 2 (два) года с возложением на Надрага Д.Е. обязанностей, предусмотренных ч. 5 ст.73 УК РФ, а именно не менять постоянного места жительства, работы, без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, два раза в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного, пройти консультацию врача-нарколога в течение 3 (трех) месяцев с момента вступления настоящего приговора в законную силу.

Испытательный срок считать со дня вступления приговора мирового судьи судебного участка №76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым от 13 марта 2017 года в законную силу, засчитав время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Меру пресечения в отношении Надрага Д.Е. до вступления приговора в законную силу оставить без изменений – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор Советского районного суда Республики Крым в отношении Надрага Д.Е. от \*\*\*\*\* года – подлежит самостоятельному исполнению.

Приговор не может быть обжалован в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В остальной части приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения.

Мировой судья: