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Дело №01-0006/76/2022

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 мая 2022 года г. Симферополь

Суд в составе: председательствующего мирового судьи судебного участка № 76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Кирюхиной Татьяны Николаевны, при ведении протокола судебного заседания помощником мирового судьи фио, с участием государственных обвинителей помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым – фио, фио, защитника – фио, подсудимого фио, потерпевшего – фио, рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

фио, паспортные данные, УССР, образование среднее, холостого, официально не трудоустроенного, военнообязанного, не судимого, зарегистрированного по адресу: Республика Крым. адрес, паспорт гражданина РФ серии и номер телефон выдан Отделом УФМС России по Республике Крым и адрес в Симферопольском районе дата,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио совершил умышленное преступление – угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

дата в время фио, пребывая в состоянии алкогольного опьянения, находясь в зале квартиры №11 в доме №6 по адрес в адрес, по месту своего проживания, в ходе словестного конфликта с братом фио, реализуя свой преступный умысел, направленный на осуществление угрозы убийством, действуя умышленно и, осознавая преступный характер и общественную опасность своих действий, с целью напугать потерпевшего и вызвать у него опасение за свою жизнь и здоровье, но не имея умысла на совершение убийства или причинение тяжкого вреда здоровью, взяв два ножа, подошел к фио и, направив в его сторону лезвия ножей, стал высказать в его адрес угрозы убийством, а именно: «я убью тебя, тварь!». фио, испугавшись высказанную в его адрес угрозу, в целях поиска укрытия, во избежание возможности причинения ему телесных повреждений, выбежал из зала квартиры в спальную комнату, а фио продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на запугивание и угрозу убийством фио, стал его преследовать, при этом оба ножа держал в руках.

При сложившихся обстоятельствах у фио имелись реальные основания воспринимать указанные высказывания и действия фио, как угрозу убийством и опасаться осуществления данной угрозы, поскольку последний был зол, вел себя агрессивно, находился в непосредственной близости от потерпевшего, на расстоянии, достаточном для его убийства.

фио совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст.119 УК РФ, то есть угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В судебном заседании подсудимый свою вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал полностью и пояснил, что суть обвинения понятна, правильность изложенных в обвинительном постановлении обстоятельств он подтверждает в полном объеме. Место, время, способ, мотив и иные обстоятельства совершения преступления в обвинительном постановлении указаны правильно; квалификация действиям дана верная. Заявил ходатайство о постановлении приговора согласно ст. 226.9 УПК РФ в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ. Суду при этом он пояснил, что ходатайство заявлено добровольно, после консультации с защитником, он осознает характер и последствия постановления приговора в таком порядке судебного разбирательства и что приговор не может быть обжалован по основаниям, предусмотренным п.1 ст. 389.15 УПК РФ. Свой поступок оценивает отрицательно, раскаивается в содеянном. Просил строго не наказывать и дать возможность своим поведением доказать свое исправление.

С таким порядком судебного разбирательства по данному уголовному делу по ходатайству подсудимого, добровольность которого подтвердил защитник, согласился и государственный обвинитель и потерпевший в заявлении.

Суд удостоверился, что подсудимый осознаёт, в чем заключается смысл судебного разбирательства согласно ст. 226.9 УПК РФ в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, и то, с какими материально-правовыми и процессуальными последствиями сопряжено использование этого порядка, понимает существо обвинения и согласен с ним в полном объеме, осознает характер и последствия заявленного ходатайства, которое было заявлено добровольно, после проведения консультации с защитником.

Основание и порядок производства по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, соблюден, обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме, отсутствуют.

При таких обстоятельствах, в соответствии с ч.1 ст. 226.9 УПК РФ, по уголовному делу, дознание по которому проводилось в сокращенной форме, судебное разбирательство осуществлялось в порядке, установленном статьями 316 и 317 УПК РФ, с изъятиями, предусмотренными ст. 226.9 УПК РФ.

Обвинение по уголовному делу суд признает обоснованным, оно подтверждено доказательствами, собранными при проведении дознания в сокращенной форме.

Все указанные в обвинительном постановлении доказательства отвечают требованиям ст. ст. 87-88 УПК РФ, и с учетом их исследования судом являются относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для разрешения данного уголовного дела.

Суд считает, что вина подсудимого доказана материалами дела.

Деяния подсудимого суд квалифицирует по ч. 1 ст. 119 УК РФ, то есть угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При назначении наказания подсудимому суд, в соответствии со ст. 60 УК РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие/отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на его исправление.

Совершенное преступление является умышленным, относится к категории преступлений небольшой тяжести; суд не находит оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую категорию в соответствии с ч. 6 ст.15 УК РФ.

Суд принимает во внимание данные о личности подсудимого: имеет среднее образование, не трудоустроен, по месту проживания характеризуется посредственно; на учете у врача нарколога и психиатра не состоит; ранее не судим.

К обстоятельствам, смягчающим наказание подсудимому, суд относит:

- явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему, что выразилось в неоднократно принесенных извинениях потерпевшему, попытках примириться с потерпевшим (ч.1 ст.61 УК РФ).

- полное признание вины, осознание неправомерности своего поведения, раскаяние в содеянном (ч.2 ст. 61 УК РФ).

Вместе с тем, суд не считает имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства исключительными, не усматривает иных исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, которые могли бы служить основанием для применения ст. 64 УК РФ, т.е. для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление.

Обстоятельством, отягчающее наказание подсудимого, является совершение преступление в состоянии опьянения.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или от наказания, судом также не установлено.

Определяя вид и размер наказания подсудимого, помимо изложенного выше, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 6 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, должны быть справедливыми, то есть соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Согласно ч.2 ст.43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

С учетом установленных обстоятельств, принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного преступления, в целях восстановления социальной справедливости, суд считает необходимым назначить наказание в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за совершенное, а именно наказание в виде обязательных работ.

При определении размера наказания суд учитывает положения ч. ч. 1, 5 ст. 62 УК РФ, ч. 6 ст. 226.9 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 226.9, 316 и 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

фио, паспортные данные, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 200 (двести) часов обязательных работ с отбыванием наказания в местах, определяемых органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Контроль за исполнением приговора в части обязательных работ возложить на уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства фио

Процессуальные издержки, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, в соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК РФ, взысканию с осужденного не подлежат.

Приговор может быть обжалован в течение десяти суток в Симферопольский районный суд Республики Крым с подачей жалобы через мирового судью судебного участка № 76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым с соблюдением требований, предусмотренных статьей 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Приговор, постановленный в соответствии со статьей 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может быть обжалован в апелляционном порядке по основанию, предусмотренному пунктом 1 статьи 389.15 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Осужденный, в случае обжалования приговора, вправе ходатайствовать об участии в суде апелляционной инстанции.

Мировой судья Т.Н. Кирюхина