Дело № 01-0007/76/2025

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

12 марта 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Кирюхина Т.Н., при секретаре судебного заседания Кисельниковой Е.И., с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Меметова М.Э., защитника - адвоката Костюк А.В., представившего удостоверение № 1994 от 25.12.2024 г. и ордер № 017/КАВ от 20.02.2025 г., подсудимого Монастырского А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело по обвинению:

\*\*\*, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, зарегистрированного по адресу: \*\*\* и фактически проживающего по адресу: \*\*\*, гражданина Российской Федерации, паспорт серии \*\*\* № \*\*\* г., получившего средне-специальное образование, холостого, не имеющего иждивенцев, работающего в должности слесаря \*\*\*, военнообязанного, государственных наград, почетных, воинских и иных званий, тяжелых хронических заболеваний не имеющего, инвалидом не являющегося, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ,

***У С Т А Н О В И Л:***

Приказом начальника Отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Симферопольскому району Юдина В.В. № 670 л/с от 04 октября 2024 года \*\*\*а А.С. назначен на должность старшего инспектора (дорожно-патрульной службы) отделения ДПС Государственной инспекции безопасности дорожного движения.

В соответствии с Федеральным законом Российской Федерации № 3-Ф3 от 07.02.2011 г. «О полиции» (далее по тексту - ФЗ «О полиции»), а также в соответствии со своим должностным регламентом (должностной инструкцией), утвержденным 04.10.2024 г. начальником ОМВД России по Симферопольскому району, \*\*\*а А.С., старший инспектор (дорожно­-патрульной службы) отделения ДПС Государственной инспекции безопасности дорожного движения отдела Министерства внутренних дел Российской Федерации по Симферопольскому району вправе: требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий; проверять документы, удостоверяющие личность граждан; патрулировать населенные пункты и общественные места; останавливать транспортные средства, если это необходимо для выполнения возложенных на полицию обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения; проверять документы на право пользования и управления ими, документы на транспортные средства и перевозимые грузы, наличие страхового полиса обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства; составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях.

05 декабря 2024 года, примерно в 14 часов 20 минут \*\*\* А.А., управляя механическим транспортным средством – скутером с рамой AF 24-1204978,объёмом 49 см3, без государственного регистрационного номерного знака, не имея права на управление транспортными средствами, двигаясь по участку автомобильной дороги, был остановлен вблизи дома № 16 по улице Сумской в селе Партизанское Симферопольского района старшим инспектором ДПС ОДПС отдела государственной инспекции безопасности дорожного движения ОМВД России по Симферопольскому району лейтенантом полиции \*\*\*а А.С. с целью проверки документов, в ходе которой у Монастырского А.А. обнаружено отсутствие водительского удостоверения, то есть признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.7 КоАП РФ, а именно за управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством.

\*\*\* А.А., реализуя возникший преступный умысел, направленный на дачу взятки должностному лицу – старшему инспектору ДПС отделения ДПС отдела государственной инспекции безопасности дорожного движения ОМВД России по Симферопольскому району лейтенанту полиции \*\*\*а А.С. за совершение им заведомо незаконных действий, а именно не привлечение его к установленной законом ответственности, находясь на переднем пассажирском месте в служебном автомобиле сотрудников ДПС марки «Лада» модель «Веста» государственный регистрационный номерной знак «\*\*\*82 региона России, припаркованном на открытом участке местности, расположенном вблизи дома № 16 по улице Сумской в селе Партизанское Симферопольского района, 05 декабря 2024 года в период времени с 14 часов 24 минуты до 14 часов 26 минут, действуя умышленно, осознавая, что действует незаконно, понимая, что старший инспектор ДПС является должностным лицом, наделенным в соответствии с вышеуказанным должностным регламентом, Федеральными законами № 3-ФЗ «О полиции» от 07.02.2011; № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 30.11.2011; № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» от 10.12.1995, функциями представителя власти, то есть осуществляющего функции органа исполнительной власти, имея цель склонить последнего к получению от него денежных средств за не привлечение водителя к установленной законом ответственности, а именно за не составление протокола об административном правонарушении за совершение правонарушения, предусмотренного ст.12.7 КоАП РФ, действуя от своего имени и в своих личных интересах, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде нарушения нормальной деятельности государственной власти и лиц, её представляющих, и желая этого, попытался передать сотруднику ДПС, определенную им самим по внутреннему убеждению взятку, за заведомо незаконное бездействие лично положил денежные средства в виде одного Билета Банка России номиналом 1 000 (одна тысяча) рублей с серийным номером № НЕ 4588499, на селектор коробки передач, расположенный между передним водительским и пассажирским сиденьями, однако свои противоправные действия довести до конца не смог, так как они были пресечены старшим инспектором ДПС ОДПС ОГИБДД ОМВД России по Симферопольскому району лейтенантом полиции \*\*\*а А.С. Денежные средства в сумме 1 000 (одна тысяча) рублей, переданные Монастырским А.А. в качестве взятки, старший инспектор ОДПС \*\*\*а А.С. принять отказался и сообщил о вышеуказанном факте в правоохранительные органы.

В ходе ознакомления с материалами уголовного дела при разъяснении требований ст. 217 УПК РФ \*\*\* А.А., после консультации с защитником и в его присутствии, заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Подсудимый \*\*\* А.А. в судебном заседании поддержал свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, пояснив, что данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, а также пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с обвинением в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ в полном объеме, осознает характер заявленного им ходатайства и последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Защитник подсудимого поддержал заявленное подсудимым ходатайство о рассмотрении уголовного дела без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель не возражал против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, суд приходит к выводу о том, что ходатайство подсудимого \*\*\* заявлено им в соответствии с требованиями главы 40 УПК РФ и полагает возможным применить особый порядок судебного разбирательства и постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Суд приходит к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый \*\*\* А.А., является обоснованным, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Действия \*\*\*. суд квалифицирует по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 291.2 УК РФ как покушение на преступление - то есть умышленные действия лица, непосредственно направленные на совершение преступления - дачу взятки лично в размере, не превышающем сумма прописью, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

Квалифицируя действия \*\*\*. таким образом, суд исходит из того, что действия подсудимого имели противоправный характер, с целью освобождения от привлечения его к административной ответственности за совершение административного правонарушения.

Решая вопрос о форме вины в действиях подсудимого \*\*\*, содержание единого преступного умысла и его направленности, суд учитывает всю совокупность обстоятельств, при которых совершено преступление и приходит к выводу о том, что подсудимый реально осознавал общественную опасность своих действий, предвидел неизбежность наступления общественно - опасных последствий в виде нарушения нормальной деятельности органов государственной власти, то есть действовал умышленно, с прямым умыслом.

При решении вопроса о назначении наказания, суд руководствуется положениями ст. ст. 6, 43 и 60 УК РФ.

Характеризуя личность подсудимого, суд отмечает, что по месту жительства характеризуется посредственно (л.д.122-123), по месту работы характеризуется положительно (л.д.124), холост, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д.119-121), военнообязанный, ранее не судим (л.д.126-127), государственных наград, почетных, воинских и иных званий, тяжелых хронических заболеваний не имеет, инвалидом не является.

Обстоятельствами, смягчающими наказание \*\*\*, суд на основании п. «и» ч. 1 ст. 61 УК РФ признает активное способствование раскрытию и расследованию преступления, состоящее в активных действиях подсудимого, направленных на сотрудничество с органами дознания, выражающееся в представлении указанным органам информации об обстоятельствах совершения преступления, даче правдивых и полных показаний, способствующих расследованию преступления, а также на основании ч. 2 ст. 61 УК РФ - полное признание вины, чистосердечное раскаяние в содеянном, осознание противоправности своего поведения, наличие крепких социальных связей и привязанностей, его материальное положение.

Обстоятельств, отягчающих наказание \*\*\*, судом не установлено.

При назначении вида и размера наказания подсудимому суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности совершенного им преступления против государственной власти; влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, сведения о личности подсудимого, в том числе, наличие ряда смягчающих и отсутствие отягчающих наказания обстоятельств, имущественное положение подсудимого и его семьи, возможность получения дохода, размер его дохода, наличие иждивенцев, и приходит к убеждению о том, что цели наказания: восстановление социальной справедливости, исправление подсудимого и предупреждение совершения им новых преступлений, могут быть достигнуты без изоляции подсудимого от общества, поэтому суд считает справедливым, разумным и достаточным назначить подсудимому наказание в виде штрафа, являющемся ниже максимального размера, установленного санкцией статьи для данного вида наказания, так как данный вид наказания соразмерен содеянному и отвечает целям ч. 2 ст. 43 УК РФ, а именно: служит целям исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений. По мнению суда только такое наказание будет в полной мере соответствовать тяжести содеянного, конкретным обстоятельствам совершенного преступления и личности виновного, а также будет способствовать решению задач охраны прав человека от преступных посягательств.

В связи с этим, не подлежат применению положения [ч. 5 ст. 62](http://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/6205) УК РФ, [ч. 3 ст. 66](http://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/663) УК РФ.

Обстоятельств, исключающих преступность или наказуемость деяния, совершенного подсудимым, равно как и обстоятельств, которые могут повлечь за собой освобождение подсудимого от уголовной ответственности или от наказания, судом не установлено.

В связи с тем, что \*\*\* А.А. совершил преступление небольшой тяжести, правовых оснований для изменения категории преступления в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ не имеется.

Оснований к применению ст. 64 УК РФ в отношении подсудимого \*\*\*А. суд не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, по делу не установлено.

Избранную меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении подсудимого \*\*\* следует отменить по вступлении приговора в законную силу.

Судьбу вещественных доказательств следует разрешить в соответствии с положениями ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Вещественные доказательства:

- один Билет Банка России номиналом 1 000 (одна тысяча) рублей с серийным номером № НЕ 4588499, переданные на хранение в Симферопольский филиал АБ «России» подлежат конфискации в силу [ст. 104.1](http://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/1041) УК РФ и обращению в доход государства в порядке, установленном Правительством Российской Федерации;

- видеозапись за 05.12.2024 г., находящуюся на диске белого цвета, на которой зафиксировано документирование сотрудниками ОГИБДД противоправных действий \*\*\*, хранящуюся при материалах уголовного дела, следует хранить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.

Гражданский иск не заявлен.

Руководствуясь ст. ст. 303, 304, 307-309, 316 УПК РФ, суд

**ПРИГОВОРИЛ:**

\*\*\* года рождения, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30, ч.1 ст.291.2 УК РФ и назначить ему наказание по ч.3 ст.30, ч.1 ст.291.2 УК РФ **в виде штрафа в размере 45 000 (сорок пять тысяч) рублей.**

Меру пресечения \*\*\* в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении по вступлении приговора в законную силу – **отменить**.

**Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам:**

УФК по РК (ОМВД России по Симферопольскому району, л/с 04751А92370, р/с 40102810645370000035, к/с 03211643000000017500, банк получатель: Отделение Республика Крым Банка России//УФК по Республике Крым г. Симферополь, БИК 013510002, ИНН 9102002300, КПП 910201001, ОКТМО 35647000, КБК 188 116 03 127 01000 0140, УИН 18858224010340015024.

По вступлении приговора в законную силу вещественные доказательства:

- одну денежную купюру билета Банка России номиналом 1 000 (одна тысяча) рублей с серийной нумерацией НЕ 4588499, переданные на хранение в Симферопольский филиал АБ «России» - конфисковать в силу [ст.104.1](http://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/1041) УК РФ и обратить в доход государства в порядке, установленном Правительством Российской Федерации;

- видеозапись от 05.12.2024 г. с камер видеорегистратора, находящуюся на DVD-R диске белого цвета, хранящуюся при материалах уголовного дела - хранить при уголовном деле в течение всего срока хранения последнего.

Приговор может быть обжалован в Симферопольский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка № 76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его постановления с соблюдением пределов обжалования приговора, установленных ст. 317 УПК РФ.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем указывается в его апелляционной жалобе или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Т.Н. Кирюхина