# Дело № 01-0008/76/2025

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 июня 2025 года город Симферополь

Мировой судья судебного участка № 76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Кирюхина Т.Н.,

с участием:

государственного обвинителя - помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым Заитовой Л.И.,

защитника - адвоката \*\*\*, действующей на основании ордера № 556/ТОА, выданного 16 апреля 2025 года Коллегией адвокатов Республики Крым «Эксперт» и предъявившей удостоверение № 1872, выданное 21 февраля 2022 года Управлением Минюста России по Республике Крым,

при секретаре судебного заседания Кисельниковой Е.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г. Симферополе с использованием средств аудиозаписи уголовное дело в отношении:

\*\*\*, \*\*\* рождения, уроженца г\*\*\*, паспорт серии \*\*\* № \*\*\* выдан \*\*\*г., со средне-специальным образованием, холостого, не имеющего на иждивении детей и иных иждивенцев, военнообязанного, не имеющего установленной законом группы инвалидности, не работающего, ранее не судимого, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

В судебный участок №76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым поступило уголовное дело в отношении \*\*\*а В.А., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации.

Органом дознания \*\*\* В.А. обвиняется в том, что 14 октября 2024 года примерно в 20 часов 30 минут, более точное время в ходе дознания не установлено, находясь в помещении кухни домовладения № 1 по улице \*\*\*, где в ходе конфликта, возникшего на почве сложившихся личных неприязненных отношений, между ним и племянником \*\*\* Н.Р., реализуя внезапно возникший преступный умысел, направленный на угрозу убийством последнего, осознавая общественную опасность своих действий, с целью напугать потерпевшего и вызвать у него опасения за свою жизнь и здоровье но, не имея умысла на реальное совершение убийства или причинения тяжкого вреда здоровью, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно-опасных последствий и, желая их наступления, воспользовавшись предметом в виде канцелярских ножниц, находящимися у него в правой руке, находясь в непосредственной близости к потерпевшему, направил их в сторону \*\*\* Н.Р., и угрожая ему при этом физической расправой, а именно произнося угрозу в виде: «Зарежу!». \*\*\* Н.Р. угрозу убийством, высказанную \*\*\*ым В.А. в его адрес, воспринял реально, как опасную для жизни и у него имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Действия \*\*\*а В.А. квалифицированы по ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Подсудимый \*\*\* В.А. в судебное заседание не явился, извещался о месте и времени рассмотрения дела в установленном законом порядке, представил заявление о рассмотрении уголовного дела в его отсутствии, свою вину по предъявленному ему обвинению по ч. 1 ст. 119 УК РФ признал в полном объеме, просил о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон, ему известны последствия прекращения уголовного дела по не реабилитирующему основанию - в связи с примирением, загладил причиненный вред, извинился перед потерпевшим.

В судебное заседание потерпевший \*\*\* Н.Р. не явился, о дате, времени и месте рассмотрения уголовного дела извещен надлежаще, в письменном ходатайстве просил о рассмотрении дела в его отсутствие, против рассмотрения дела в особом порядке не возражал. Кроме того в письменном заявлении просил о прекращении уголовного дела по обвинению \*\*\*а В.А. в связи с примирением, поскольку между ними состоялось фактическое примирение, к подсудимому претензий материального и морального характера он не имеет, принесены извинения \*\*\* Н.Р., чем \*\*\* В.А. загладил причиненный преступлением вред в полном объеме. Кроме того, потерпевший \*\*\* Н.Р. в письменном заявлении указал, что ему разъяснены и понятны последствия прекращения уголовного дела в связи с примирением сторон по не реабилитирующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 247 УПК РФ судебное разбирательство уголовного дела проводится при обязательном участии подсудимого, за исключением случаев, предусмотренных частями четвертой и пятой настоящей статьи.

В соответствии с ч. 4 ст. 247 УПК РФ судебное разбирательство в отсутствие подсудимого допускается в случае, если по уголовному делу о преступлении небольшой или средней тяжести подсудимый ходатайствует о рассмотрении данного уголовного дела в его отсутствие.

Ходатайство \*\*\*а В.А. о рассмотрении уголовного дела в его отсутствие было выражено добровольно, не является вынужденным, защитник-адвокат \*\*\* поддержала заявление \*\*\*а В.А. относительно прекращения уголовного дела в связи с примирением и рассмотрении дела в отсутствии подсудимого. Преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 119 УК РФ, в котором обвиняется \*\*\* В.А., уголовным законом отнесено к категории преступлений небольшой тяжести, в связи с чем каких-либо оснований для отказа в удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела в отсутствие \*\*\* у суда не имеется.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения дела в отсутствии подсудимого и прекращения уголовного дела в отношении \*\*\*а В.А. в связи с примирением с потерпевшим.

Заслушав мнение сторон, суд находит ходатайство потерпевшего подлежащим удовлетворению на основании ст. 76 УК РФ, ст. 25 УПК РФ.

В соответствии с требованиями ст. 76 УК Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред.

Статьей 25 УПК Российской Федерации предусмотрено, что суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления [небольшой](consultantplus://offline/ref=8E07E4D45188F49A63256787DA44AC39E8EB3878B05F04F9AFDF3C2BF392C730A45746D680gC4FI) или [средней](consultantplus://offline/ref=8E07E4D45188F49A63256787DA44AC39E8EB3878B05F04F9AFDF3C2BF392C730A45746D680gC4EI) тяжести, в случаях, предусмотренных [статьей 76](consultantplus://offline/ref=8E07E4D45188F49A63256787DA44AC39E8EB3878B05F04F9AFDF3C2BF392C730A45746D285CBA32FgA43I) Уголовного кодекса Российской Федерации, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Согласно п. 32. Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями [статьи 25](consultantplus://offline/ref=EDDF35E53AD3E6D94F461CE2F5582A0DD6659120DE8F03DF51DED4050904C0AE0C12D208E64CI) УПК РФ и [статьи 76](consultantplus://offline/ref=EDDF35E53AD3E6D94F461CE2F5582A0DD665902DDF8503DF51DED4050904C0AE0C12D20865D31522EB4CI) УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Таким образом, положения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации позволяют суду прекратить уголовное дело по заявлению потерпевшего в случае, если лицо обвиняется в совершении преступления небольшой или средней тяжести впервые, примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

Из материалов дела следует, что \*\*\* В.А. ранее не судим, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести.

Потерпевший \*\*\* Н.Р. ходатайствует о прекращении уголовного дела в связи с примирением. \*\*\* В.А. принес извинения потерпевшему, чем загладил причиненный преступлением вред. Претензий материального и морального характера потерпевший \*\*\* Н.Р. к \*\*\*у В.А. не имеет.

Основанием для освобождения лица, совершившего преступление, от уголовной ответственности в силу ст. 76 УК Российской Федерации является совокупность всех четырех рассмотренных выше условий (совершение преступления впервые; преступление небольшой тяжести; фактическое примирение подсудимого с потерпевшим; заглаживание причиненного потерпевшему вреда).

Прекращение уголовного дела в связи с примирением, является добровольным волеизъявлением сторон (потерпевшего и подсудимого (обвиняемого) при отсутствии препятствий применения ст. 76 УК Российской Федерации и ст. 25 УПК Российской Федерации. В судебном заседании не установлено законных оснований, препятствующих процедуре примирения.

Кроме того, из материалов уголовного дела следует, что \*\*\* В.А. состоит на учете у врача-нарколога с 2019 года с диагнозом F10.2, на учетах у врача психиатра не состоит, явился с повинной, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, принес свои извинения потерпевшему \*\*\*

Мировой судья считает, что исходя из сведений о личности подсудимого \*\*\*а В.А., который по месту жительства характеризуется с посредственной стороны, а также исходя из поведения подсудимого после совершения преступления, исправление подсудимого возможно без применения к нему уголовного наказания, которое впоследствии может негативно отразиться на личности подсудимого.

Мировой судья полагает ходатайство потерпевшего \*\*\* Н.Р. о прекращении уголовного дела по обвинению \*\*\*а В.А. по ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации подлежащим удовлетворению, поскольку между потерпевшей стороной и подсудимым состоялось фактическое примирение и прекращение уголовного дела является их добровольным волеизъявлением, юридических препятствий для освобождения \*\*\*а В.А. от уголовной ответственности не установлено.

Прекращение уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

21 февраля 2025 года в отношении \*\*\*а В.А. была избрана мера пресечения в виде подписке о невыезде и надлежащем поведении.

Гражданский иск по делу заявлен не был.

Вопрос по вещественным доказательствам подлежит разрешению в соответствии со ст.81 УПК Российской Федерации.

В соответствии с ч. 10 ст. 316 УПК Российской Федерации процессуальные издержки взысканию с \*\*\*а В.А. не подлежат.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 25, 254 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело и уголовное преследование в отношении **\*\*\*а** \*\*\* года рождения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации и освободить от уголовной ответственности **\*\*\*а** \*\*\*, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК Российской Федерации, на основании ст. 25 УПК Российской Федерации, ст. 76 УК Российской Федерации - в связи с примирением с потерпевшей стороной.

Вещественные доказательства:

- канцелярские ножницы, находящиеся на хранении в камере хранения вещественных доказательств Симферопольского РО МВД по Республике Крым по квитанции № 1084 от 21.02.2025 г. (л.д. 80), - уничтожить по вступлению постановления в законную силу.

Меру пресечения \*\*\* \*\*\*- подписку о невыезде и надлежащем поведении отменить по вступлении настоящего постановления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок № 76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение пятнадцати суток со дня его вынесения.

# Мировой судья Т.Н. Кирюхина

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |