Дело №01-0009/76/2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

24 августа 2017 года               г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Сьянова Т.С., с участием: - государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым – Байрамова \*\*\*;

- защитника – адвоката Клименко М.Н. (действующей на основании ордера №\*\*\*, удостоверение №\*\*\* от 04.02.2016 года).

- подсудимого – Морозова Ю.В.;

- при секретаре Дорониной А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению Морозова \*\*\*, \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, образование средне – специальное, разведен, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, работающего в должности охранника \*\*\*, военнообязанный, зарегистрирован по адресу: \*\*\*, фактически проживающего по адресу: \*\*\*, ранее не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

24.04.2017 года в период времени с 21-30 час. по 21-50 час., более точное время не установлено, Морозов Ю.В., подошел к дому №8, расположенного по адресу: \*\*\*. В указанное время и в указанном месте у Морозова Ю.В.  решившего поговорить с Морозовой М.А. возник преступный умысел, направленный на незаконное проникновение в жилище, против воли проживающих \*\*\*, \*\*\*, па также собственника жилья \*\*\*

Морозов Ю.В. реализуя свой преступный умысел, направленный на незаконное проникновение проживающих в жилище \*\*\*, \*\*\*, па также собственника жилья \*\*\*, не имея разрешения указанных лиц на вход в жилище, действуя с целью незаконного проникновения в жилище, а именно в дом №8, расположенный по адресу: \*\*\* 24.04.2017 года в период времени с 21-30 час. по 21-50 час., более точное время не установлено, вопреки воли проживающих в нем лиц – \*\*\*, \*\*\*, а также собственника жилья \*\*\*, не имея законных оснований, осознавая, что своими действиями нарушает конституционное право граждан на неприкосновенность жилища, закрепленное в ст. 25 Конституции Российской Федерации и желая этого, не имея разрешительных документов на проникновение, незаконно путем свободного доступа через не запертую на замок входную дверь, проник в жилище по адресу: \*\*\*, где пробыл до тех пор, пока его противоправные действия не были пресечены \*\*\*.

Морозов Ю.В. осуществляя проникновение в жилище против воли проживающих в жилище \*\*\*, \*\*\*, па также собственника жилья \*\*\*, осознавал незаконность своих действий, понимая при этом, что он умышленно нарушает ст. 25 Конституции Российской Федерации, согласно которой жилище является неприкосновенным, и никто не вправе проникнуть в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом или на основании судебного решения, и желал этого.

Таким образом Морозов Ю.В. совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 139 УК РФ, как нарушение неприкосновенности жилища, совершенное против воли проживающего в нем лица.

В судебное заседание потерпевшие \*\*\*, \*\*\*, \*\*\* не явились, предоставили заявление, в котором просили прекратить уголовное дела в отношении подсудимого Морозова Ю.В., в связи с тем, что они примирились, подсудимый ущерб не причинял, претензий к нему не имеют.

Морозов Ю.В. свою вину признал в полном объеме и согласен с предъявленным ему обвинением и просил суд прекратить уголовное дело в связи с его примирением с потерпевшими.

Защитник указанные заявления поддержал в полном объеме.

Государственный обвинитель не возражал относительно прекращения данного уголовного дела в отношении Морозова Ю.В. в связи с примирением с потерпевшим.

В соответствии со ст.25 УПК РФ «суд… вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред».

Согласно ст.254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ.

Согласно ч.4 ст.24 УПК РФ уголовное дело подлежит прекращению в случае прекращения уголовного преследования в отношении всех подозреваемых или обвиняемых.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Преступление, в совершении которого обвиняется Морозов Ю.В., относится к категории преступлений небольшой тяжести, он ранее не судим, с потерпевшими примирился, ущерб от преступления отсутствует.

Основания, порядок и последствия прекращения производства по делу подсудимому и потерпевшим разъяснены.

Мировой судья полагает ходатайство подлежащим удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшими достигнуто и ущерб отсутствует, потерпевшие не имеют претензий к подсудимому. Для удовлетворения ходатайств имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшими не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Учитывая изложенное, мировой судья считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Морозова Ю.В. на основании ст. 76 УК РФ, в соответствии со ст.25 УПК РФ, в связи с примирением с потерпевшими.

Мера пресечения подлежит отмене.

Вещественные доказательства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.24, 25, 27, 254 УПК РФ, ст.76 УК РФ, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело (уголовное преследование) в отношении Морозова \*\*\*, \*\*\* года рождения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, в соответствии со ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением с потерпевшими.

Меру пресечения в отношении Морозова \*\*\* в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня провозглашения.

Мировой судья