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Дело № 01-0010/76/2022

91MS0076-телефон-телефон

Приговор

Именем Российской Федерации

30 мая 2022 г. г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный района) Республики Крым Кирюхина Т.Н. при помощнике фио, с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района фио, подсудимого фио, защитника-адвоката фио. (ордер № 333 от дата), в открытом судебном заседании рассмотрел уголовное дело в отношении

фио, паспортные данные, УССР, гражданина Российской Федерации, паспорт серии и номер телефон выдан МВД по Республике Крым дата, зарегистрированного по адресу: адрес и фактически проживающего по адресу: адрес, официально не трудоустроенного, образование неполное среднее, холостого, имеющего на иждивении малолетнего ребёнка (паспортные данные), не судимого, на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоящего, военнообязанного,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 167 УК РФ,

установил:

фио совершил умышленное повреждение чужого имущества с причинением значительного ущерба, при следующих обстоятельствах.

дата в время, фио, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на территории участка № 42 по адрес, адрес, адрес, принадлежащему фио, где у фио возник преступный умысел, направленный на умышленное повреждение металлопластиковых окон домовладения, реализуя который, он действуя умышленно, осознавая общественную опасность и противоправность совершаемого им преступления, предвидя наступления общественно-опасных последствий в виде причинения значительного ущерба собственнику имущества и желая их наступления, взял находящийся на территории участка металлический лом, которым стал целенаправленно повреждать металлопластиковое окно размером 1400х1500 см и металлопластиковое окно размером 1400х2100 см.

В результате преступных действий образовались повреждения подставочного профиля под рамой металлопластикового окна размером 1400х1500 см. Обнаруженные повреждения в виде скола размером 2х4 см пластикового подставочного профиля, а также повреждения стойки рамы металлопластикового окна размером 1400х2100 см.

В результате преступных действий фио, потерпевшему фио причинен значительный материальный ущерб в размере сумма.

Таким образом фио совершил преступление, предусмотренное ч.1 ст.167 УК РФ.

При ознакомлении с материалами дела фио заявил ходатайство о применении особого порядка принятия судебного решения по делу.

В судебном заседании подсудимый фио пояснил, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с ним и поддерживает раннее заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Данное ходатайство является добровольным и заявлено после консультаций с защитником. Он осознает процессуальные последствия предусмотренные ст. 317 УПК РФ, связанные с недопустимостью обжалования приговора, постановленного без проведения судебного разбирательства, по мотивам несогласия с фактическими обстоятельствами признанного обвинения.

Защитник-адвокат фио ходатайство подсудимого поддержал и просил его удовлетворить.

Потерпевший фио в судебное заседание не явился, ходатайствовал перед судом о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в свое отсутствие.

Государственный обвинитель заявил согласие с постановлением приговора в порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ.

Исходя из согласия сторон о порядке постановления приговора и учитывая, что предъявленное подсудимому обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ является обоснованным и подтверждается собранными по делу доказательствами, а наказание за данное преступление не превышает 10-ти лет лишения свободы, основания для прекращения уголовного дела отсутствуют, суд приходит к выводу о наличии предусмотренных законом оснований для постановления приговора в отношении фио без проведения судебного разбирательства.

Вина фио в предъявленном обвинении полностью подтверждается материалами настоящего уголовного дела.

Действия его судом квалифицированы по ч.1 ст.167 УК РФ как умышленное повреждение чужого имущества с причинением значительного ущерба.

В соответствии со ст. 299 УПК РФ суд приходит к выводу о том, что имело место деяние, в совершении которого обвиняется фио, это деяние совершил подсудимый и оно предусмотрено УК РФ, подсудимый виновен в совершении этого деяния и подлежит уголовному наказанию, оснований для вынесения приговора без наказания не имеется.

Преступление, совершенное подсудимым, в соответствии со ст.15 УК РФ, относится к категории небольшой тяжести.

фио на диспансерном наблюдении у врача психиатра и врача психиатра–нарколога не состоит (т.1 л.д.184-185). Таким образом, у суда нет оснований сомневаться в его психической полноценности.

Подсудимый по месту регистрации характеризуется посредственно (т.1 л.д.186).

Обстоятельством, смягчающим наказание подсудимому за совершенное преступление, согласно п. «г, к», ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ при назначении наказания судом учитывается наличие малолетнего ребенка, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного преступлением, а также признание вины, раскаяние в содеянном,

По правилам ч.1.1 ст.63 УК РФ, судья (суд), назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ.

В соответствии с п.31 постановления Пленума Верховного Суда РФ от дата №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств, психотропных или других одурманивающих веществ, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду надлежит принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

Состояние опьянения и степень его влияния на поведение подсудимого не подтверждается медицинским заключением, а материалы уголовного дела не содержат данных, позволяющих сделать вывод, что нахождение подсудимого в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, способствовало совершению им указанного преступления. Не нашли подтверждения данные обстоятельства и при рассмотрении дела, вследствие чего отсутствуют основания для признания состояния опьянения обстоятельством, отягчающим наказание.

Иных обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст.63 УК РФ, судом также не установлено.

Также судом учитывается положения ч.5 ст.62 УК РФ, в соответствии с которыми срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном гл. 40 УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строго вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Каких - либо исключительных обстоятельств, позволяющих применить к подсудимому правила ст. 64 УК РФ, не имеется.

Решая вопрос о виде и размере наказания, суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности содеянного подсудимым, обстоятельства смягчающие его вину и отсутствие обстоятельств отягчающих наказание, а также его личность и влияние наказания на исправление подсудимого, его поведение в ходе предварительного следствия и в суде, в связи с чем при наличии альтернативных видов наказаний, предусмотренных санкцией ч.1 ст.167 УК РФ, назначает подсудимому наказание в виде обязательных работ.

Вещественные доказательства по уголовному делу отсутствуют.

Гражданский иск не заявлен.

Согласно ч.10 ст.316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные ст.131, 132 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

На основании изложенного и руководствуясь ст.308, 309 и 316 УПК РФ, мировой судья,

приговорил:

фио, паспортные данные, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.167 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок – 120 (сто двадцать) часов.

Меру пресечения осужденному фио – подписку о невыезде и надлежащем поведении (т.1 л.д.218-219), отменить по вступлению приговора в законную силу.

Процессуальные издержки подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым, через мирового судью в течение 10-ти суток со дня провозглашения, а осужденным в тот же срок со дня получения им копии приговора. В случаи подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья Т.Н. Кирюхина