Дело №01-0011/76/2018

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

29 октября 2018 года               г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Сьянова Т.С., с участием: - государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым – Цвященко И.И.;

- потерпевших - Андрейченко Л.И., Андрейченко А.В., Андрейченко Ю.А.

- законного представителя потерпевшего – Андрейченко Л.И.,

- защитника – адвоката Емельянова С.А. (действующего на основании ордера №398, удостоверение №1402 от 27.01.2016 года).

- подсудимой – Никоновой Л.П.;

- при секретаре Костецкой И.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению Никоновой \*\*\*,

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Никонова Л.П., обвиняется в том, что 16.08.2018 года примерно в 11-00 час. находясь у дома \*\*\* в результате возникшего преступного умысла, направленного на незаконное проникновение в жилище, против воли проживающих \*\*\*.

Никонова Л.П. реализуя свой преступный умысел, 16.08.2018 г7ода в период с 11-00 часов до 11-15 часов, действуя с целью незаконного проникновения в жилище, расположенное по адресу: \*\*\*, не имея законных оснований на вход в жилище, выражающихся в том числе, в получении разрешения \*\*\*, действуя умышленно, осознавая преступных характер своих действий, понимая, что незаконно проникает в жилище против воли лиц, проживающих в нем и желая этого, путем свободного доступа через не запертые на запорное устройство входные двери, незаконно проникла в помещение дома, где находилась до того как ее противоправные действия не были пресечены \*\*\*.

Никонова Л.И. осуществляя проникновение в жилище против воли проживающих в жилище \*\*\*, осознавал незаконность своих действий, понимая при этом, что она умышленно нарушает ст. 25 Конституции Российской Федерации, согласно которой жилище является неприкосновенным, и никто не вправе проникнуть в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом или на основании судебного решения, и желал этого.

Таким образом, Никонова Л.И. совершила преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 139 УК РФ, как нарушение неприкосновенности жилища, совершенное против воли проживающего в нем лица.

В судебном заседании потерпевшие \*\*\*, и его законный представитель – \*\*\* заявили, что они просят прекратить уголовное дело в отношении подсудимой, в связи с тем, что они примирились, подсудимая ущерб не причиняла, претензий к ней не имеют.

Никонова Л.И. свою вину признала в полном объеме и согласна с предъявленным ей обвинением и просила суд прекратить уголовное дело в связи с примирением с потерпевшими.

Защитник указанные заявления поддержал в полном объеме.

Государственный обвинитель не возражал относительно прекращения данного уголовного дела в отношении Никоновой Л.И. в связи с примирением с потерпевшим.

В соответствии со ст.25 УПК РФ «суд… вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 УК РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред».

Согласно ст.254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ.

Согласно ч.4 ст.24 УПК РФ уголовное дело подлежит прекращению в случае прекращения уголовного преследования в отношении всех подозреваемых или обвиняемых.

Согласно п.32. Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 года за № 17 «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве», в соответствии с положениями статьи 25 УПК РФ и статьи 76 УК РФ по делам публичного и частно-публичного обвинения о преступлениях небольшой и средней тяжести обязательными условиями для прекращения уголовного дела являются совершение обвиняемым преступления впервые, заявление потерпевшего о примирении с обвиняемым, а также то, что причиненный вред был заглажен. Исходя из этого, суду надлежит всесторонне исследовать характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности подсудимого, иные обстоятельства дела. Принимая решение, необходимо оценить, соответствует ли это целям и задачам защиты прав и законных интересов личности, отвечает ли требованиям справедливости и целям правосудия.

Преступление, в совершении которого обвиняется Никонова Л.И., относится к категории преступлений небольшой тяжести, она ранее не судима, с потерпевшими примирилась, ущерб от преступления отсутствует.

Основания, порядок и последствия прекращения производства по делу подсудимой и потерпевшим разъяснены.

Мировой судья полагает ходатайство подлежащим удовлетворению, поскольку примирение между подсудимым и потерпевшими достигнуто и ущерб отсутствует, потерпевшие не имеют претензий к подсудимой. Для удовлетворения ходатайств имеются юридические и фактические основания. Прекращение уголовного дела за примирением с потерпевшими не противоречит целям правосудия и соответствует целям и задачам защиты прав и законных интересов потерпевшей стороны.

Учитывая изложенное, мировой судья считает возможным прекратить уголовное дело в отношении Никоновой Л.И. на основании ст. 76 УК РФ, в соответствии со ст.25 УПК РФ, в связи с примирением с потерпевшими.

Мера пресечения подлежит отмене.

Вещественные доказательства отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.24, 25, 27, 254 УПК РФ, ст.76 УК РФ, мировой судья –

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить уголовное дело (уголовное преследование) в отношении Никоновой \*\*\*, \*\*\* года рождения, обвиняемой в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, в соответствии со ст. 25 УПК РФ, в связи с примирением с потерпевшими.

Меру пресечения в отношении Никоновой \*\*\* в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – отменить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым через мирового судью судебного участка №76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение десяти суток со дня провозглашения.

Мировой судья