Дело №01-0011/76/2025

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

28 мая 2025 года г. Симферополь

Суд в составе председательствующего: мирового судьи судебного участка №76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Кирюхина Т.Н.(г. Симферополь, ул. Куйбышева, 58-д), при ведении протокола судебного заседания помощником Василенко Е.М., с участием государственного обвинителя – старшего помощника прокурора Симферопольского района Контушного С.О., подсудимого \*\*\*а С.В., защитника – адвоката \*\*\*, потерпевшего \*\*\*а В.И., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

**\*\*\*а** \*\*\*года рождения, уроженца \*\*\*, свидетельство о рождении \*\*\* года, справка об освобождении АРК № \*\*\*, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, холостого, не имеющего на иждивении детей, имеющего образование 9 классов, военнообязанного, официально не трудоустроенного, не судимого,

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

\*\*\* С.В. совершил умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть при следующих обстоятельствах:

20 января 2025 года, примерно в 16 часов 30 минут \*\*\* С.В., находясь в спальной комнате квартиры № 15 дома № 20 по улице \*\*\*, имея прямой преступный умысел, направленный на причинение вреда здоровью \*\*\*а В.И. и с целью причинения телесных повреждений, по мотиву обиды на \*\*\*а В.И., действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих преступных насильственных действий, предвидя наступление общественно опасных последствий в виде причинения средней тяжести вреда здоровью потерпевшему и желая их наступлению, находясь сидя в непосредственной близости к \*\*\*у В.И., который был расположен относительно \*\*\*а С.В. лежа, нанес потерпевшему не менее шести ударов кистью правой руки, сжатой в кулак в область лица слева, а затем локтевым сгибом левой руки произвел сдавливание верхней передней части туловища \*\*\*а В.И., чем причинил потерпевшему телесные повреждения в виде открытого перелома нижней челюсти слева в области угла со смещением отломков, ушиба мягких тканей и кровоподтеков лица.

Согласно заключения эксперта № 123 от 17.02.2025 г. открытый перелом нижней челюсти слева в области угла со смещением отломков повлек за собой длительное расстройство здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня) и расцениваются, согласно п.7.1 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека» утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008 г., п.4б Правил определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2007 № 522,как причинившие средней тяжести вред здоровью.

Ушиб мягких тканей и кровоподтеки лица не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и расцениваются согласно п. 9 «Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека» утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 194н от 24.04.2008 г., как не причинившие вред здоровью.

Действия \*\*\*а С.В. правильно квалифицированы по ч.1 ст.112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст.111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

В ходе рассмотрения дела потерпевший \*\*\* В.И. обратился к суду с ходатайством о прекращении уголовного дела в отношении \*\*\*а С.В. в связи с примирением сторон. В обоснование ходатайства указал, что они с подсудимым примирились, ходатайство заявлено добровольно, претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет, последствия прекращения уголовного дела ему ясны и понятны.

Подсудимый \*\*\* С.В. и его защитник в судебном заседании поддержали ходатайство потерпевшего, также заявили ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон.

Государственный обвинитель в судебном заседании не возражал против прекращения уголовного дела в связи с примирением.

Выслушав стороны и обсудив заявленные ходатайства, суд считает их подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

\*\*\* С.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 УК РФ, которое в соответствии с ч.2 ст.15 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, ранее не судим, преступление совершил впервые, по месту жительства характеризуется посредственно, причиненный преступлением вред загладил, со слов имеет одного несовершеннолетнего и одного малолетнего ребенка.

Согласно разъяснениям, содержащимся в п.п. 3, 9, 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата №19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» в соответствии со статьей 76 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим возможно при выполнении двух условий: примирения лица, совершившего преступление, с потерпевшим и заглаживания причиненного ему вреда. При разрешении вопроса об освобождении от уголовной ответственности судам следует также учитывать конкретные обстоятельства уголовного дела, включая особенности и число объектов преступного посягательства, их приоритет, наличие свободно выраженного волеизъявления потерпевшего, изменение степени общественной опасности лица, совершившего преступление, после заглаживания вреда и примирения с потерпевшим, личность совершившего преступление, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего, перечисленные в пункте 2.1 настоящего постановления Пленума. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим. Возмещение ущерба и (или) заглаживание вреда (статьи 75 - 76.2 УК РФ) могут быть произведены не только лицом, совершившим преступление, но и по его просьбе (с его согласия) другими лицами.

Из положений уголовного закона в их системном единстве следует, что под заглаживанием вреда, причиненного преступлением, понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Материалы дела свидетельствуют, что причиненный потерпевшему вред подсудимым возмещён. Подсудимый \*\*\* С.В. и потерпевший \*\*\* В.И. достигли примирения, что подтверждается письменным ходатайством потерпевшего, а также пояснениями, данными \*\*\* С.В. и \*\*\* В.И. в судебном заседании.

Согласно ч.3 ст.254 УПК РФ, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

Таким образом, принимая во внимание ясно выраженное согласие подсудимого на прекращение уголовного дела по не реабилитирующему основанию, суд приходит к выводу о наличии оснований для прекращения уголовного дела в отношении \*\*\*а С.В. в силу ст.25 УПК РФ, в связи с примирением сторон, с освобождением его от уголовной ответственности на основании ст.76 УК РФ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления постановления в законную силу - оставить прежней, после чего отменить.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25, 82, 254 УПК РФ,

п о с т а н о в и л :

уголовное дело в отношении **\*\*\*а** \*\*\*года рождения, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.112 Уголовного кодекса Российской Федерации, прекратить и освободить его от уголовной ответственности на основании ст.76 УК РФ и ст.25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении \*\*\*у Сергею Владимировичу до вступления постановления в законную силу оставить прежней, по вступлению постановления в законную силу – отменить.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым через мирового судью в течение пятнадцати суток со дня вынесения.

Мировой судья Т.Н. Кирюхина