Дело № 01-0014/76/2017

 ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 октября 2017 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Сьянова Т.С., с участием: - государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым – Киян Т.Н.;

- защитника – адвоката Запрута Жана Викторовича, удостоверение №\*\*\*\* от \*\*\*\* года, действующего на основании ордера №1 от 11.10.2017 г.;

- подсудимого – Ланцедова Д.В.;

- при секретаре Силиванкиной Е.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Ланцедова Д.В., \*\*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*\*, гражданина Российской Федерации, образование \*\*\*\*, \*\*\*\*, имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей \*\*\*\* года рождения и \*\*\*\* года рождения, официально \*\*\*\* в должности \*\*\*\*, военнообязанного, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*\*,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

\*\*\*\* года, примерно в \*\*\*\* часов \*\*\*\* минут, более точное время не установлено, Ланцедов Д.В., будучи раннее привлеченный постановлением Центрального районного суда г. Симферополя от 16 ноября 2016 года к административной ответственности по ч. 1 ст. 12.26 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 года 6 месяцев, находясь в г. Симферополе и не имея права управления транспортными средствами, будучи в состоянии алкогольного опьянения, сел за управление механическим транспортным средством – автомобилем марки \*\*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*\*, зная о последствиях нарушения правил дорожного движения и наступления общественно –опасных последствий, реализовал свой преступный умысел, направленный на управление в состоянии алкогольного опьянения автомобилем, а именно привел двигатель в рабочее состояние и начал движение в \*\*\*\*.

Продолжая реализовывать свой преступный умысел, направленный на управление механическим транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения, \*\*\*\* года, в \*\*\*\* часов \*\*\*\* минут, Ланцедов Д.В., двигаясь на автомобиле марки \*\*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*\* по автодороге \*\*\*\*. + \*\*\*\* метров вблизи \*\*\*\*, был остановлен и отстранен сотрудниками ИДПС группы ДПС ОГИБДД ОМВД по Симферопольскому району, и на законные требования которых, о прохождении медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения ответил согласием.

 \*\*\*\*года в \*\*\*\*часов, Ланцедов Д.В. был освидетельствован один раз техническим средством измерения «Алкотест Юпитер-К», заводской номер «004098» в пределах абсолютной погрешности + 0,020 мг/л в результате которого установлено, что в выдыхаемом воздухе Ланцедова Д.В. имеется наличие этилового спирта равного 1,038 мг/л., с показаниями которого Ланцедов Д.В. полностью согласился.

При ознакомлении с материалами уголовного дела Ланцедовым Д.В. после консультации с защитником было добровольно заявлено ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства. Характер и последствия заявленного ходатайства Ланцедову Д.В. разъяснены.

В судебном заседании подсудимый Ланцедов Д.В. с обвинением согласился в полном объеме, против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства, не возражал, свое ходатайство поддержал. Пояснил мировому судье, что предъявленное обвинение ему понятно, он согласен с изложенными в нем обстоятельствами и полностью признает вину в совершении инкриминируемого ему преступления. Ходатайство о производстве дознания в сокращенной форме заявлено им добровольно, после консультации с защитником. Он осознает характер и последствия этого ходатайства, а также последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель против дальнейшего производства по уголовному делу, дознание по которому производилось в сокращенной форме, с применением особого порядка судебного разбирательства не возражал, полагал возможным проводить судебное разбирательство в особом порядке.

Защитник подсудимого и сам подсудимый квалификацию действий не оспаривали. При этом сторона защиты не оспаривает законность и допустимость имеющихся в деле доказательств и не усматривает нарушений прав Ланцедова Д.В. в ходе проведенного дознания.

Мировой судья применяет особый порядок принятия судебного решения, поскольку дознание по уголовному делу по ходатайству Ланцедова Д.В. проводилось в сокращенной форме с соблюдением условий, предусмотренных п.п.1-3 ч.2 ст.226.1 УПК РФ. Обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме в соответствии со ст.226.2 УПК РФ отсутствуют. Кроме того, Ланцедов Д.В. обвиняется в совершении преступления, наказание за которое не превышает 10-и лет лишения свободы, что не противоречит требованиям ч. 1 ст. 314 УПК РФ.

Последствия постановления приговора по уголовному делу, дознание по которому было проведено в сокращенной форме, и применения особого порядка судебного разбирательства подсудимому разъяснены мировым судьей и ему понятны.

Мировой судья приходит к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу и представленными в суд, условия постановления приговора по уголовному делу, дознание по которому было проведено в сокращенной форме, без проведения судебного разбирательства полностью соблюдены, в связи с чем полагает возможным постановить приговор без исследования и оценки доказательств, собранных по делу, в общем порядке.

Действия Ланцедова Д.В. мировой судья квалифицирует по ст. 264.1 УК РФ, как управление автомобилем лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения.

Назначая меру наказания подсудимому, мировой судья учитывает личность подсудимого, который ранее не судим, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, официально трудоустроен, имеет на иждивении двух несовершеннолетних детей.

Смягчающими обстоятельствами мировой судья признает активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, предусмотренные п. «г, и» ч. 1 ст. 61 УК РФ, наличие малолетних детей.

Отягчающих обстоятельств мировым судьей не усматривается.

Принимая во внимание, что Ланцедов Д.В. совершил преступление, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относиться к категории преступлений небольшой тяжести, учитывая личность подсудимого, который на учетах у психиатра и нарколога не состоит (л.д. 83, 84, 85), характеризуется с посредственной стороны (л.д. 82), имеет на иждивении двух несовершеннолетних детей \*\*\*\* года рождения и \*\*\*\* года рождения (л.д. 88-89), с учетом обстоятельств дела и положений санкции ст. 264.1 УК РФ приходит к выводу о назначении наказания в виде 240 часов обязательных работ. Штраф не представляется возможным назначить в виду материального положения подсудимого.

Кроме того, с учетом санкции ст. 264.1 УК РФ и обстоятельств совершения преступления, мировой судья приходит к выводу о необходимости назначения дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением любым видом транспортных средств сроком на 2 (два) года, не усмотрев, тем самым, оснований для применения положений ст. 64 УК РФ. При этом мировой судья учитывает, что исходя из статьи 47 УК РФ указанное дополнительное наказание может быть назначено как лицу, которому в установленном законом порядке было выдано соответствующее удостоверение, так и лицу, управлявшему автомобилем или другим транспортным средством без соответствующего разрешения.

Вещественные доказательства: автомобиль марки \*\*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*\*, переданный под сохранную расписку \*\*\*\*– оставить последней по принадлежности (л.д. 23, 24)– диск с видеозаписью – хранить в материалах уголовного дела.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменений.

В связи с тем, что уголовное дело было рассмотрено в порядке гл. 40 УПК РФ процессуальные издержки с подсудимого взысканию не подлежат.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 226.9, 296-299, 316-317 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Ланцедова Д.В., признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 264.1 УК РФ и назначить наказание в виде 240 (двести сорок) часов обязательных работ с лишением права заниматься определенной деятельностью, связанной с управлением любым видом транспортных средств на срок 2 (два) года.

Меру пресечения в отношении Ланцедова Д.В. до вступления приговора в законную силу оставить без изменений – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства – автомобиль марки \*\*\*\*, государственный регистрационный знак \*\*\*\*, переданный под сохранную расписку \*\*\*\* – оставить \*\*\*\*по принадлежности.

Вещественное доказательство - диск с видеозаписью – хранить в материалах уголовного дела.

Приговор не может быть обжалован в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В остальной части приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения.

Мировой судья: