№ 01-0014-76/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

08 июля 2025 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка № 76 Симферопольского судебного района Республики Крым Кирюхина Т.Н., при ведении протокола секретарем судебного заседание Кисельниковой Е.И., с участием государственного обвинителя – Заитовой Л.Э., потерпевшей \*\*\*, подсудимого \*\*\*, защитника подсудимого - адвоката \*\*\*., представившего ордер № \*\*\*2025 г., рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке в зале суда уголовное дело в отношении

\*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*., паспорт гражданина Российской Федерации серии \*\*\*., имеющей среднее образование, не состоящего в официальном браке, работающего водителем \*\*\*», зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, не судимого, не военнообязанного, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. "в" ч. 2 ст. 115 УК РФ,

установил:

\*\*\* С.Ф. обвиняется в том, что 15 апреля 2025 года, примерно в 12 часов 00 минут, он приехал на обед по месту своего проживания. Зайдя на кухню увидел, что в кресле сидит его сожительница – \*\*\*а С.Ю. и распивает слабоалкогольные напитки, а именно пиво объемом 1 литр. Подойдя к ней, спросил, что сегодня на обед, на что \*\*\*а С.Ю. ответила, что ничего не готовила. В связи с этим, \*\*\* С.Ф. решил пожарить себе картошку. Из кухонного шкафа он взял сковороду и налил у неё подсолнечное масло и поставил на газовую плиту. Затем почистив и порезав картофель, положил в сковороду с раскаленным маслом. При этом он попросил \*\*\*у С.Ю. посмотреть за картофелем, чтобы он не подгорел, она согласилась, а \*\*\* С.Ф. ушел в другую комнату. Минут через 15, \*\*\* С.Ф. вернулся в кухню и увидел, что картошка сгорела, кухня была в дыму. В связи с этим он стал высказывать \*\*\*ой С.Ю. своё недовольство, по поводу того, что она не перемешала картофель. На этой почве между ними возник словесный конфликт. В ходе этого конфликта \*\*\* С.Ф. схватил правой рукой горячую сковороду и, находясь в состоянии злости, специально плеснул масло в лицо потерпевшей \*\*\*ой С.Ю., при этом он понимал, что своими действиями причинит ей телесные повреждения. При этом \*\*\*а С.Ю., сидя в кресле, закрыло лицо руками, а именно поставив обе руки перед своим лицом, в результате чего данное масло попало ей на запястье обеих рук. После этого \*\*\*а С.Ю. вышла на улица, а \*\*\* С.Ф. остался в кухне. Более никакого вреда он ей не причинял. Минут через пять \*\*\*а С.Ю. вернулась на кухню и он увидел, что на её руках имеются покраснения, которые она намазала мазью и легла спать. На протяжении пяти дней потерпевшая \*\*\*а С.Ю. наносила мазь на ожоги, однако они не проходили, а стали сильнее воспаляться. 20 апреля 2025 года вызвали домой скорую помощь, врачи которой оказали ей помощь и отвезли в больницу.

Согласно заключения эксперта № 1030 от 29 апреля 2025 года, у \*\*\*ой С.Ю. обнаружены: ожоги 2% тела 2 степени (обеих верхних конечностей, правого бедра), которые влекут за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до трех недель (до 21 дня включительно) и согласно п. 8.1 "Медицинских критериев определения степени тяжести вреда причиненного здоровью человека", утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развить РФ N 194н от 24.04.2008 г., расценивается, как повреждения, причинившие легкий вред здоровью.

Действия \*\*\*а С.Ф. квалифицированы органом дознания как преступление, предусмотренное пунктом "в" части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, - умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, с применением предмета, используемого в качестве оружия.

По окончании ознакомления с материалами уголовного дела и обвинительным заключением, обвиняемый \*\*\* С.Ф., в присутствии защитника заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием с предъявленным ему обвинением.

В судебном заседании подсудимый \*\*\* С.Ф. согласился с предъявленным ему обвинением, свою вину в совершении преступления, предусмотренного пунктом "в" части 2 статьи 115 УК РФ, признал полностью и в содеянном раскаялся, заявив суду, что ходатайство заявлено им добровольно, после консультации с защитником, и он осознает последствия рассмотрения дела в особом порядке и постановления приговора. Вред, причиненный преступлением он загладил.

Защитник - адвокат \*\*\*., заявил о своем согласии с постановлением приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Государственный обвинитель Заитова Л.Э. не возражала против постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Потерпевшая \*\*\*а С.Ю., выразила свое согласие на рассмотрение дела в порядке особого производства, кроме этого подала письменное ходатайство о прекращении уголовного дела в отношении \*\*\*а С.Ф. в связи с примирением, поскольку вред, причиненный преступлением, заглажен в полном объеме, претензий к подсудимому не имеет, с ним примирилась.

Преступные действия \*\*\*а С.Ф. органом дознания были квалифицированы по пункту "в" части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенного с применением предмета, используемого в качестве оружия. Данную квалификацию мировой судья находит верной.

Подсудимый \*\*\* С.Ф. в судебном заседании выразил согласие на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон, он осознает последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

Защитник поддержал заявленное потерпевшим ходатайство, просил уголовное дело прекратить в связи с примирением сторон.

В судебном заседании государственный обвинитель Заитова Л.Э. не возражала против прекращения уголовного дела в отношении \*\*\*а С.Ф. в связи с примирением сторон.

Изучив материалы уголовного дела, выслушав мнения сторон, мировой судья приходит к выводу об удовлетворении ходатайства потерпевшей о прекращении уголовного дела в отношении \*\*\*а С.Ф. в связи с примирением сторон.

В соответствии со ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе на основании заявления потерпевшего прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, если лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

Согласно ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

\*\*\* С.Ф. согласно материалам дела ранее не судим, в совершении преступления раскаялся, по месту работы характеризуется с положительной стороны.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание \*\*\*а С.Ф. судом не установлено.

Совершенное \*\*\*ым С.Ф. деяние, в соответствии с частью 2 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

В своем ходатайстве потерпевшая \*\*\*а С.Ю. указала, что причиненный преступлением вред \*\*\* С.Ф. загладил в полном объеме, они с подсудимым примирились. Возмещение вреда, примирение с потерпевшей в судебном заседании подтвердил \*\*\* С.Ф. на прекращение уголовного дела в связи с примирением сторон согласился.

Данных о том, что ходатайство потерпевшей заявлено не добровольно и основано на принуждении, материалы дела не содержат, наличие указных обстоятельств, сторонами отрицается.

Каких-либо оснований, препятствующих прекращению дела, не имеется, предусмотренные для этого законом условия, соблюдены. Препятствий для удовлетворения волеизъявления потерпевшего и подсудимого, не установлено.

Вещественное доказательство - чугунная сковорода, упакованная в полимерный пакет белого цвета, переданная на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по Симферопольскому району в силу п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ подлежит уничтожению.

Согласно ст. 316 УПК РФ, процессуальные издержки по делу, предусмотренные ст. 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат (дело рассмотрено в особом порядке).

Меру пресечения в отношении \*\*\*а С.Ф. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, подлежит отмене по вступлении постановления суда в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 76 УК РФ, ст. 25, п. 3 ст. 254 УПК РФ, суд,

постановил:

Прекратить уголовное дело по обвинению \*\*\*а \*\*\*в совершении преступления, предусмотренного п. "в" ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании ст. 25 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Освободить \*\*\*а \*\*\*от уголовной ответственности, предусмотренной п. "в" ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации в соответствии со ст. 76 Уголовного кодекса Российской Федерации, в связи с примирением сторон.

Меру пресечения в отношении \*\*\*а \*\*\*ча в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, отменить по вступлении постановления суда в законную силу.

Вещественное доказательство - чугунную сковороду, упакованную в полимерный пакет белого цвета, переданную на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по Симферопольскому району в силу п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ - уничтожить.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Постановление может быть обжаловано в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым в течение пятнадцати суток с момента его вынесения, путем подачи апелляционной жалобы, представления через мировой суд судебного участка № 76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым.

Мировой судья Т.Н. Кирюхина