Дело № 01-0016/76/2018

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 декабря 2018 года г. Симферополь

Мировой судья судебного участка №76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым Сьянова Т.С., с участием: - государственного обвинителя – помощника прокурора Симферопольского района Республики Крым – Цвященко И.И.;

- защитника – адвоката Фенько Е.В., удостоверение №1364 от 15.01.2016 года, действующая на основании ордера №380 от 19.12.2018 года**;**

- подсудимого – Сурскова Р.Г.;

- при секретаре Костецкой И.Б.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Сурскова \*\*\*,

в совершении преступления, предусмотренного ст. 167 ч.1 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

21.03.2017 года, примерно в 19 часов 40 минут, Сурсков Р.Г. находясь на территории двора по адресу\*\*\*, собственником которого является его отец – \*\*\*, где после ссоры со своим отцом – \*\*\*, который закрыл входную дверь, ведущую на территорию вышеуказанного домовладения, реализуя свой внезапно возникший преступный умысел, направленный на повреждение имущества принадлежащего его отцу, а именно стеклопакетов на оконных металлопластиковых рамах, с этой целью он поднял с земли камень – ракушняк и начал разбивать стеклопакеты металлопластиковых оконных рам по всему периметру домовладения \*\*\*, размером 140 см. х 110 см., 4-16-4/24 мм. в количестве 4 единиц; 91 см. х 400 см., 4-16-4/24 мм. в количестве 2 единиц; 141 см. х 138 см., 4-16-4/24 мм. в количестве 1 единицы, а всего 7 стеклопакетов металлопластиковых окон, общей стоимостью 17795 рублей, чем причинил значительный материальный ущерб потерпевшему Сурскову Г.А.

Согласно заключения строительно – технической экспертизы №618/6-5 от 14.04.2017 года стоимость восстановительных работ поврежденных стеклопакетов на оконных металлопластиковых рамах, по состоянию на 29.03.2017 года составил 17795 рублей.

Сурсков Р.Г. с предъявленным обвинением согласился, вину признал полностью, в присутствии защитника заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в порядке особого производства.

В судебном заседании Сурсков Р.Г. свое ходатайство о постановлении приговора в особом порядке поддержал. Ему разъяснены последствия постановления приговора в особом порядке. Данное ходатайство заявлено подсудимым добровольно, после консультации с защитником, он осознаёт все последствия постановления приговора без проведения судебного следствия, а также пределы обжалования приговора постановленного в особом порядке.

Защитник подсудимого и государственный обвинитель заявили о своем согласии с рассмотрением дела в особом порядке.

Санкция ст. 167 ч. 1 УК РФ не превышает 10 лет лишения свободы.

Таким образом, мировой судья считает, что все условия для постановления приговора без проведения судебного следствия соблюдены.

Действия Сурскова Р.Г. мировой судья квалифицирует по ст. 167 ч.1 УК РФ, как умышленные уничтожение или повреждение чужого имущества, если эти деяния повлекли причинение значительного ущерба.

Назначая меру наказания подсудимому, мировой судья учитывает личность подсудимого, который ранее неоднократно судим за совершение корыстных преступлений против собственности и незаконный оборот наркотических средств, характеризуется с посредственной стороны, холост, на учете у врача-нарколога и врача-психиатра не состоит.

Смягчающими обстоятельствами мировой судья признает признание вины, раскаяние в содеянном, предусмотренные ч. 2 ст. 61 УК РФ.

Учитывая, что Сурсков Р.Г. ранее судим за совершение корыстных преступлений против собственности и незаконный оборот наркотических средств, наказание отбывал в виде лишения свободы, судимость не погашена, преступление, предусмотренное ст. 167 ч. 1 УК РФ отнесено к категории преступлений небольшой тяжести, суд приходит к выводу о наличии в действиях Сурскова Р.Г. рецидива согласно ч. 1 ст. 18 УК РФ. Отягчающим наказание обстоятельством суд признает рецидив преступлений.

Суд не находит оснований для применения ст.64 УК РФ и назначения более мягкого вида наказания, чем предусмотрено санкцией статьи, по которой подсудимый признан виновным, исходя из обстоятельств совершения преступления, его общественной опасности и личности подсудимого. Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень его общественной опасности, и которые давали бы суду основания для применения при назначении наказания подсудимому ст. 64 УК РФ, по делу не имеется.

Принимая во внимание, что Сурскова Р.Г. совершил преступление, которое в соответствии с ч. 2 ст. 15 УК РФ относиться к категории преступлений небольшой тяжести, учитывая личность подсудимого, который ранее неоднократно судим (л.д. 140, 141-142), на учетах у врача - психиатра и врача-нарколога не состоит (л.д. 137-138), характеризуется с посредственной стороны (л.д. 136), с учетом положений санкции ст. 167 ч.1 УК РФ приходит к выводу о назначении наказания в виде лишения свободы. С учетом фактических обстоятельств дела и наступивших последствий, а также отношения подсудимого к содеянному, суд приходит к выводу о том, что исправление подсудимого возможно без реального отбывания наказания с применением положений ст. 73 УК РФ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменений.

Гражданский иск не заявлен.

В связи с тем, что уголовное дело было рассмотрено в порядке гл. 40 УПК РФ процессуальные издержки с подсудимого взысканию не подлежат.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 296-299, 316-317 УПК РФ, мировой судья, -

ПРИГОВОРИЛ:

Сурскова \*\*\*, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 167 ч.1 УК РФ и назначить наказание 1 (одного) года лишения свободы.

На основании ст.73 УК РФ считать назначенное наказание в виде 1 (одного) года лишения свободы условным сроком на 2 (два) года с возложением на Сурскова \*\*\* обязанностей, предусмотренных ч. 5 ст.73 УК РФ, а именно не менять постоянного места жительства, работы, без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, один раза в месяц являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного.

Испытательный срок считать со дня вступления приговора мирового судьи судебного участка №76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым от 25 декабря 2018 года в законную силу, засчитав время, прошедшее со дня провозглашения приговора.

Меру пресечения в отношении Сурскова Руслана Геннадьевича до вступления приговора в законную силу оставить без изменений – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Приговор не может быть обжалован в части несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции.

В остальной части приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Симферопольский районный суд Республики Крым через судебный участок №76 Симферопольского судебного района (Симферопольский муниципальный район) Республики Крым в течение 10 суток со дня провозглашения.

Мировой судья: